

## **7. Conclusiones y posibles extensiones**

Las evaluaciones de impacto que analizan intervenciones de programas de microfinanciamiento, han demostrado que no siempre las buenas historias de éxito basadas en las percepción de los beneficiarios o de las personas que implementan dichos programas, tienen sustento empírico. Muchas veces, una vez diseñado un grupo de control y un grupo de tratamiento o controlando por el nivel de educación del jefe del hogar y las condiciones de pobreza de las personas, los supuestos beneficios de los programas se reducen o no tienen significancia estadística. Así, en la evaluación de impacto de los GMAS de AUGE, que contó con un estricto rigor metodológico y que minimizó las limitantes de información, se concluye que:

El efecto de pertenecer a los GMAS de AUGE, medido como una simple diferencia de medias en el ingreso per capita de los hogares, es de \$504.47 diferencia que es estadísticamente significativa. Al controlar por los efectos fijos de los municipios y por condiciones de pobreza observables, el efecto de estar dentro un GMAS sigue siendo estadísticamente significativo. Estos beneficios disminuyen una vez que se para a los individuos del grupo de control y de tratamiento por algunas variables observables, siendo el efecto promedio de \$288.13 mensuales per cápita, efecto significativo a un nivel de confianza estadístico de 1%.

Los efectos sobre el bienestar multidimensional no son tan claros, al medir la capacidad de reacción a shocks, con diferencias de medias, 5 de los 6 shocks tienen una diferencia estadística significativa y cuentan con los impactos esperados. Al probar la significancia de los GMAS por medio de regresiones lineales, 4 de los 6 indicadores mantienen los signos esperados. Al utilizar el pareo, el único impacto promedio significativo se encuentra en la reacción de las socias de los GMAS ante una posible inundación o desastre natural. La misma tendencia se observa en las demás dimensiones del bienestar. En el cuadro 28 se presenta un resumen de los efectos encontrados con los diferentes métodos de medición del impacto siendo el de más robusto el método de pareo.

### Cuadro 1

Indicadores significativos por dimensión de bienestar y método de medición

<i>Dimensiones</i>	<i>Método</i>	<i>Diferencia de medias</i>	<i>Regresiones</i>	<i>Método de pareo</i>
Reacción a shocks	(6)	5	4	1
Autonomía en las decisiones	(6)	5	4	3
Status de la mujer	(5)	2	2	1
Poder de decisión	(4)	0	2	1*
Ingreso per capita mensual	(1)	1	1	1

Entre paréntesis se muestran el número de indicadores por dimensión

\* Caso con signo contrario al esperado

Por último, el alcance del programa hacia las personas con mayores limitantes económicos y su potencial para facilitar la movilidad en distribución del ingreso, es positiva. La media de los hogares de control se ubicaba en el segundo decil de la distribución nacional del ingreso, contando por pobreza alimentaría, por su parte el grupo de tratamiento a logrado ubicarse en promedio en el cuarto decil de la distribución del ingreso, siendo clasificados solo como pobres de patrimonio. Sin embargo, hay que ser cuidadoso al interpretar esta estadística, ya que solo se presentan las medias y una vez pareadas el grupo de control se localizar alrededor del tercer decil.

Será importante realizar un análisis costo-beneficio, así como estudiar la sustentabilidad del proyecto para que dicho proyecto no se aleje de sus principios y objetivos. Un estudio financiero detallado será importante para conocer las debilidades financieras del programa y saber el subsidio por existente en cada peso de préstamo o por cada peso de beneficio para los participantes. Estos temas están fuera del alcance de este estudio sin embargo, son importantes para poder enunciar cualquier conclusión respecto al programa en general.

Finalmente, como uno de los proyectos de investigación pioneros en la evaluación de impacto de iniciativas de microfinanciamiento en México, establece un precedente para que en el futuro, se diseñen evaluaciones con un mayor margen de maniobra. Para esto, se necesita la participación no solo de ONGs y del gobierno, sino de la iniciativa privada, para que proyectos que pueden cambiar marginalmente las estadísticas nacionales, cambien de manera exponencial la calidad de vida de cientos de mexicanos, como es caso de la investigación a realizar por el Dr. Pablo Cotler en el norte del país con apoyo de instancias privadas.