

CAPÍTULO 3.
REGRESIONES Y RESULTADOS

La no linealidad del *modelo de regresión binaria* hace más difícil la interpretación de los coeficientes sobre la probabilidad de que ocurra un evento, ni el cambio marginal ni el cambio discreto de las variables independientes es constante. Para las siguientes regresiones se ha optado por utilizar el modelo *probit*, ya que se prefiere el supuesto de distribución normal para el error.

Existen dos formas de tratar a las variables ordenadas, una es utilizar variables categóricas para cada nivel, utilizando un nivel como referencia; o pueden ser tratadas como intervalos. Por ejemplo, en lugar de incluir j categorías para clase social, simplemente se puede incluir una sola variable para clase social. La ventaja de este enfoque es que su interpretación es más sencilla, pero se debe realizar el supuesto fuerte de que el efecto de pasar de la primera categoría a la segunda es igual al efecto de pasar de la segunda a la tercera, y así sucesivamente. Antes de utilizar una variable ordinal como si fuera un intervalo, se debe probar si esto lleva a una pérdida de información. Para esto se realiza una prueba Wald que incluya la variable ordenada y $J-2$ variables indicadores. Si el efecto de pasar de una categoría a la siguiente es el mismo, entonces los coeficientes de las $J-2$ variables indicadores deben ser iguales a cero (Long y Freese, 2001). Todas las variables son binarias, a excepción de edad (variable continua medida en años), clase social, escolaridad y posibilidades de movilidad pueden ser tratadas como intervalos

Después de realizadas las pruebas Wald para los distintos modelos y especificaciones, únicamente en el modelo de justicia social se concluye que las variables indicadores para posibilidades de mejorar la situación económica y clase social, no ofrecen información adicional, y por lo tanto, no existiría pérdida de información si las

variables fueran tratadas como intervalos. Sin embargo, sí existe pérdida de información tanto en el modelo de preferencia a la redistribución y como en los de satisfacción. Por lo tanto, únicamente se utilizarán variables categóricas en vez de variables de intervalo.

Respecto a la bondad del ajuste

Las medidas de bondad del ajuste pueden proveer información acerca de si el modelo es adecuado. “Sin embargo no hay evidencia convincente de que seleccionar un modelo que maximiza el valor de alguna medida dada, resulte en un modelo óptimo más allá de tener un modelo con un valor más grande (o pequeño en algunos casos) de esa medida” (Long y Freese, 2001)

Comment: No estoy seguro si las p de las regresiones representan la bondad del ajuste, si no mejor eliminar esta parte

Especificaciones

Las tablas de resultados presentan 4 especificaciones, las dos primeras para la parte de la muestra que dentro de sus actividades reporto tener trabajo (MUESTRA 1). Las dos últimas, para toda la muestra que incluye también a estudiantes, jubilados, incapacitados, gente que se dedica a los quehaceres del hogar y desempleados (MUESTRA 2). Se probaron varias especificaciones poniendo a prueba los coeficientes estimados, utilizando la prueba Wald mediante estimación de un modelo irrestricto, con grados de libertad iguales al número de restricciones que se han probado. También pudo haber empleado la prueba de la razón de verosimilitud, ya que el estadístico de la razón de verosimilitud y el estadístico Wald son asintóticamente equivalentes. Para las dos pruebas, la hipótesis nula H_0 implica restricciones en los parámetros del modelo; por ejemplo, que algún parámetro es 0 en la población: $H_0: B_j = 0$

Al no contar con una variable objetiva de ingreso, se utiliza la clase social percibida como variable de ingreso subjetivo. Se realiza el supuesto fuerte que el ingreso subjetivo es una variable al menos tan buena como el ingreso objetivo para este trabajo. Como ventajas sobre la variable objetiva de ingreso, utilizar una variable subjetiva evita problemas de especificación además, varios estudios han encontrado mayor relación entre el ingreso subjetivo y el bienestar. Debido a que se trata de personas pobres, se decidió dividir la variable en tres categorías: baja, media baja y una categoría que agrupa las clases media, media alta y alta. Respecto a la variable de movilidad, después de probar varias especificaciones se decidió únicamente utilizar la alternativa que mide la movilidad con las expectativas de mejorar la situación económica de los entrevistados. Por último, están disponibles para consultar, la tabla resumen de estadísticos en el anexo 1, y la tabla de definición de variables en el anexo 2. Los resultados se presentan en tablas, que en lugar de reportar coeficientes, presentan el cambio en la probabilidad ante un cambio discreto en la variables dummies, y el cambio infinitesimal en la variable edad.

3.1 IMPACTO DE LAS VARIABLES SUBJETIVAS SOBRE LA JUSTICIA SOCIAL Y LA DECISIÓN DE PROTEGER A LOS MÁS POBRES.

La *Tabla 12* presenta modelo para determinar la probabilidad de que el individuo conciba la justicia social como protección a los más pobres (percepción “paternalista”) independientemente de su esfuerzo. Se encuentra un efecto muy significativo del ingreso subjetivo. Los pobres que se perciben de una clase social más alta, son menos propensos a tener una actitud paternalista y se inclinan más hacia conceptos como capacidad,

esfuerzo e igualdad. La gente que piensa que sus ingresos son suficientes, apoyan más la protección de los más pobres, quizá porque ellos se consideren así mismos los más pobres, éste resultado es más significativo para la muestra completa.

La movilidad positiva tiene un efecto negativo, aunque las variables no resultan significativas. Tener una mejor situación económica que los padres, hace que las personas apoyen menos la política paternalista, el efecto es fuerte y lo es más para las personas que trabajan.

Otras variables que refuerzan el concepto de justicia social a favor de los pobres son: concebir que los ricos son enemigos de los pobres (“alienación” en el sentido de Esteban y Ray (1994)) y pensar que trabajando más vivirá mejor. Las personas que trabajan y piensan que el trabajo es el principal medio para mejorar, están más a favor de los demás conceptos. La gente que considera haber mejorado económicamente en relación a sus padres también

Por último, la escolaridad parece no tener ningún efecto significativo para toda la muestra, no así para la muestra 1. Sin embargo, una mayor escolaridad no aumenta la probabilidad de tener una actitud paternalista. Las personas que sólo completaron hasta el preescolar o el kinder, tienen para la muestra 1, 31% menos de probabilidades de tener una actitud paternalista que los que terminaron hasta la primaria y 15% menos para la muestra 2. Los que estudiaron hasta la secundaria o preparatoria también tienen una menor probabilidad menor, de 5 y 8 por ciento respectivamente.

La justicia social como se puede ver, no es la misma para todos. El concepto que tienen las personas, va cambiando de proteger a los más pobres, hacia conceptos de mérito y esfuerzo a medida que se consideran de clases sociales más altas. Incluso para

un concepto donde no queda claro a quién debe ayudarse primero, dependiendo de sus condiciones particulares, las personas, apoyan o se oponen a políticas según se vean beneficiados o perjudicados por dicha política.

Tabla 12.
Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la justicia social y la decisión de proteger a los más pobres

Evento positivo: pensar que la justicia social es proteger a los más pobres

	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta Especificación					
Numero de Observaciones	1293	g.l.	1514	g.l.	2737	g.l.	2820	g.l.				
LR chi2	69.39	29	59.77	22	79.42	27	74.34	17				
Prob > chi2	0		0		0		0					
Pseudo R2	0.04		0.03		0.02		0.02					
Obs. P	0.45		0.44		0.44		0.44					
Predicted P.	0.44		0.43		0.44		0.44					
Variable Explicativa	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE				
Ingreso subjetivo												
Dummies de clase social												
Alta, media alta y media	-0.133	***	0.048	-0.129	***	0.044	-0.078	**	0.035	-0.092	***	0.034
Media baja	-0.072	*	0.039	-0.049		0.036	-0.041		0.026	-0.046	*	0.026
Baja												
Los ingresos son suficientes o muy suficientes para vivir bien	-0.050		0.031	-0.055	*	0.028	-0.061	***	0.021	-0.059	***	0.020
Los ingresos son insuficientes o muy insuficientes para vivir bien												referencia
Variables de movilidad												
Posibilidades de mejorar su situación económica												
Muchas o bastantes (dummy)	-0.071		0.048	-0.047		0.043	-0.030		0.032			
Regular (dummy)	-0.164	**	0.077	-0.063		0.073	-0.041		0.053			
Pocas (dummy)	-0.026		0.039	-0.003		0.035	0.012		0.025			
Ninguna												referencia
Situación económica del encuestado respecto a sus padres												
Mejor	-0.111	***	0.035	-0.106	***	0.032	-0.042	*	0.024	-0.045	*	0.023
Igual	-0.070	*	0.040	-0.072	**	0.036	-0.029		0.028	-0.022		0.027
Peor												referencia
Variables de actitud												
Pobreza autopercebida												
Es fácil o regular vivir con menos dinero	0.014		0.044				-0.009		0.030			
Es difícil vivir con menos dinero												referencia
Discriminación												
No cree que se discrimina a lo pobres	0.019		0.040				0.009		0.028			

Cree que se discrimina a los pobres

referencia

Continuación Tabla 12.

Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la justicia social y la decisión de proteger a los más pobres

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta Especificación	
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
Alienación								
El rico es el principal enemigo de los pobres	0.025	0.029			0.051 **	0.020	0.050 **	0.019
Alguien más: el pobre, el dominante, el corrupto, nc, ns...					referencia			
Credibilidad en el gobierno								
Cree poco o nada en el gobierno	0.003	0.044			-0.033	0.029		
Cree mucho o bastante en el gobierno					referencia			
Características laborales								
Estabilidad laboral								
Seguro de conservar su trabajo	-0.001	0.031						
Inseguro de conservar su trabajo							-	
Es fácil conseguir otro trabajo	0.011	0.038						
Es difícil conseguir otro trabajo							-	
Actitud frente al trabajo								
Piensa que el trabajo es el principal instrumento para mejorar	-0.057 *	0.030	-0.027	0.027	-0.012	0.020		
Cree en otras razones para mejorar					referencia			
Trabajando más vivirá mejor	0.050 *	0.029	0.041	0.027	0.039 *	0.021	0.033 *	0.020
Puede hacer otras cosas para vivir mejor					referencia			
Actividades laborales								
Buscó trabajo o estuvo Desempleado	-0.052	0.086	-0.072	0.077	-0.027	0.035	-0.015	0.032
Estudiante, jubilado, incapacitado	-0.083	0.198	-0.084	0.161	-0.075	0.051	-0.071	0.050
Quehaceres del hogar	0.105	0.067	0.055	0.051	0.013	0.031	0.030	0.021
Trabaja					referencia			
Estacionalidad del trabajo								
Trabaja por temporadas	0.027	0.031	0.004	0.027				
Trabaja permanentemente							-	
Características individuales								
Edad en años	0.000	0.001			0.000	0.001		
Hombre	-0.014	0.036			-0.020	0.029		
Mujer					referencia			

Continuación Tabla 12.

Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la justicia social y la decisión de proteger a los más pobres

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta Especificación		
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	
Población									
Rural	0.045	0.029	0.031	0.026	0.019	0.020			
Urbana									
Escolaridad									
Nunca fue a la escuela	-0.057	0.043	-0.017	0.038	-0.007	0.028	-0.013	0.026	
Preescolar o Kinder	dropped		-0.159	0.252	-0.314	**	0.129	-0.311	**
Primaria									
Secundaria	0.004	0.039	-0.015	0.034	-0.041	0.027	-0.047	*	
Preparatoria	-0.056	0.062	-0.054	0.055	-0.063	0.044	-0.078	*	
Normal con primaria o secundaria terminada	-0.196	0.127	-0.190	0.124	-0.143	0.110	-0.151	0.108	
Carrera técnica con primaria, secundaria o preparatoria terminada	-0.036	0.108	-0.073	0.094	-0.093	0.073	-0.102	0.072	
Profesional y postgrado	-0.078	0.112	-0.098	0.105	-0.098	0.082	-0.110	0.080	

Notas: (1) Los resultados se obtuvieron empleando el programa estadístico Stata 7.0 utilizando el comando dprobit. Los resultados muestran el cambio en la probabilidad por un cambio discreto en las variables dummy y el cambio infinitesimal en cada variable independiente continua.

La referencia es: Clase baja, los ingresos son insuficientes para vivir bien, ninguna posibilidad de mejorar, peor situación económica que sus padres, piensa que es difícil vivir con menos dinero, cree que se discrimina a los pobres, el principal enemigo del rico es alguien distinto al rico, cree mucho en el gobierno, (inseguro de conservar su trabajo, (sería difícil conseguir otro trabajo), cree en otras razones además del trabajo para mejorar, el trabajo no es lo principal para vivir mejor, (trabaja permanentemente), es mujer, vive en una zona urbana, estudio hasta la primaria. Las referencias entre paréntesis son únicamente para la muestra 1

Las dummies de escolaridad indican el último año o grado aprobado en la escuela

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

3.2 IMPACTO DE LAS VARIABLES SUBJETIVAS SOBRE LA PREFERENCIA A LA REDISTRIBUCIÓN

La *Tabla 13* presenta el modelo de preferencia a la redistribución sobre otros medios para financiar las políticas sociales. No todos los indicadores subjetivos resultan significativos, pero los esperados sí. La variable subjetiva del ingreso demuestra, que incluso entre las personas pobres, considerarse de una clase superior, es suficiente para tener una mayor oposición a una política redistributiva en comparación con la clase más baja. Ravallion y Lokshin (2000a) no consideraban que existiera movilidad suficiente entre los más pobres para que se opusieran a la redistribución, porque piensan volverse ricos en un futuro cercano. El efecto de las expectativas es el esperado para las personas

con expectativas de mejora regular, y no para los que tienen pocas o muchas expectativas. Las personas con un concepto paternalista sobre la justicia social también son más propensas a apoyar la redistribución a favor de los pobres. Pensar que es fácil vivir con menos dinero reduce la preferencia a la redistribución, esto puede deberse simplemente a una actitud positiva, o a que las personas que piensan así sean la que tienen relativamente más dinero y por lo tanto esperen ser los que financian al gobierno. La educación no tiene un efecto significativo.

Hay también más variables que aumentan la preferencia a la redistribución. Estas variables son: pensar que el rico es el principal enemigo de los pobres y ser hombre. Una persona que cree poco o nada en el gobierno está más a favor de la redistribución. No es lógico pensar que una persona que crea así espere obtener beneficios de la redistribución. La explicación de Ravallion y Lokshin (2000a) al encontrar el mismo resultado, es que la desutilidad marginal de ser excluido socialmente es menor con redistribución que sin ella. El concepto de justicia social de las personas, también puede explicar porque los que no creen en el gobierno favorecen la redistribución. Si las personas piensan que el gobierno sólo se interesa en los ricos, entonces lo justo sería que el dinero para el gobierno salga de las personas que resultan beneficiadas, los ricos y no de todas las personas.

De acuerdo a este estudio, vemos que la preferencia a la redistribución no depende únicamente de pérdidas y ganancias como se piensa normalmente. Las expectativas, aunque el efecto no es muy claro, también parecen ser parte importante de la decisión. De acuerdo a las variables, la gente que se siente vulnerable o tiene una actitud paternalista favorece la redistribución. No es fácil pensar que algunas personas puedan volverse ricas como para estar menos a favor de la redistribución. Sin embargo basta con tener estas

expectativas para estarlo. Aunque el efecto no sea significativo para todos los niveles de movilidad (como se sospechaba), el efecto sobre las expectativas de mejora regulares hace pensar que el resultado es consistente con la teoría de Hirschman del efecto túnel. La consistencia seda en el sentido de que la preferencia a la redistribución depende de las expectativas de movilidad incluso para la gente pobre.

Tabla 13.
Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la preferencia a la redistribución

Evento positivo: estar a favor de subir los impuestos a los ricos

	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación	
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
Numero de Observaciones	1328	g.l.	1452		2622	g.l.	2692	g.l.
LR chi2	232.67	30	50.55	25	71.67	28	72.73	23
Prob > chi2	0		0		0		0	
Pseudo R2	0.15		0.03		0.02		0.02	
Obs. P	0.28		0.28		0.28		0.28	
Predicted P.	0.27		0.27		0.27		0.27	
Variable Explicativa	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
Ingreso subjetivo								
Dummies de clase social								
Alta, media alta y media	-0.100	** 0.040	-0.091	** 0.037	-0.051	* 0.030	-0.060	** 0.029
Media baja	-0.031	0.034	-0.029	0.032	-0.039	* 0.023	-0.043	* 0.023
Baja								referencia
Bienestar Subjetivo								
Calidad de vida								
Vive bien	0.014	0.035			-0.017	0.023		
Vive regular	0.016	0.036			-0.002	0.024		
Vive mal								referencia
Variables de movilidad								
Posibilidades de mejorar su situación económica								
Muchas o bastantes (dummy)	0.035	0.046	0.052	0.042	0.022	0.030	0.024	0.030
Regular (dummy)	-0.137	** 0.061	-0.115	** 0.056	-0.100	** 0.042	-0.101	** 0.041
Pocas (dummy)	0.038	0.036	0.025	0.033	0.010	0.023	0.009	0.023
Ninguna								referencia
Situación económica del encuestado respecto a sus padres								
Mejor	0.008	0.033	0.007	* 0.029	0.034	0.022	0.031	0.021
Igual	-0.072	** 0.035	-0.058	0.033	-0.019	0.026	-0.021	0.025
Peor								referencia
Variables de actitud								
Justicia Social								
A favor de proteger a los más pobres	0.050	* 0.026	0.043	* 0.024	0.037	** 0.018	0.039	** 0.018

Dar según sus necesidades,
capacidades, esfuerzo, o dar a
todos lo mismo

referencia

Continuación Tabla 13.
Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la preferencia a la redistribución

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación	
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
Pobreza autopercibida								
Es fácil o regular vivir con menos dinero	-0.097 ***	0.035	-0.098 ***	0.032	-0.093 ***	0.025	-0.097 ***	0.024
Es difícil vivir con menos dinero						referencia		
Discriminación								
No cree que se discrimina a los pobres	-0.020	0.035				-0.025	0.025	
Cree que se discrimina a los pobres						referencia		
Alienación								
El rico es el principal enemigo de los pobres	0.052 *	0.027	0.057 **	0.024	0.053 ***	0.018	0.052 ***	0.018
Alguien más: el pobre, el dominante, el corrupto, nc, ns...						referencia		
Credibilidad en el gobierno								
Cree poco o nada en el gobierno	0.069 *	0.037	0.067 **	0.034	0.050 **	0.025	0.044 *	0.025
Cree mucho o bastante en el gobierno						referencia		
Características laborales								
Estabilidad laboral								
Seguro de conservar su trabajo	-0.016	0.028						
Inseguro de conservar su trabajo						referencia		
Es fácil conseguir otro trabajo	0.006	0.034						
Es difícil conseguir otro trabajo						referencia		
Actitud frente al trabajo								
Trabajando más vivirá mejor	0.020	0.026				0.013	0.019	
Puede hacer otras cosas para vivir mejor						referencia		
Actividades laborales								
Buscó trabajo o estuvo desempleado	0.078	0.090	0.021	0.078	-0.020	0.031	-0.021	0.031
Estudiante, jubilado, incapacitado	-0.090	0.168	-0.051	0.149	0.027	0.049	0.025	0.048
Quehaceres del hogar	-0.056	0.057	-0.002	0.053	0.023	0.029	0.018	0.028
Trabaja						referencia		
Estacionalidad del trabajo								
Trabaja por temporadas	-0.034	0.028	-0.028	0.025				
Trabaja permanentemente						referencia		

Continuación Tabla 13.
Modelo probit para medir el impacto de las variables subjetivas sobre la preferencia a la redistribución

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación	
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
Características individuales								
Edad en años	0.001	0.001	0.002	0.001	0.001	0.001	0.002	0.001
Hombre	0.039	0.033	0.026	**	0.031	0.042	**	0.027
Mujer								
Población								
Rural	0.037	*	0.026	0.035	0.024	0.006	0.018	
Urbana								
Escolaridad								
Nunca fue a la escuela	-0.010	0.039	-0.032	0.035	-0.016	0.025	-0.025	0.024
Preescolar o Kinder			0.031	0.262	-0.109	0.154	-0.106	0.155
Primaria								
Secundaria	0.015	0.036	0.002	0.033	-0.009	0.025	-0.003	0.024
Preparatoria	-0.021	0.055	-0.012	0.052	-0.050	0.039	-0.048	0.039
Normal con primaria o secundaria terminada	-0.025	0.124	-0.030	0.122	-0.051	0.097	-0.046	0.098
Carrera técnica con primaria, secundaria o preparatoria terminada	0.083	0.107	0.126	0.097	0.035	0.071	0.037	0.071
Profesional y postgrado	-0.033	0.099	-0.001	0.099	-0.055	0.071	-0.051	0.072

Notas: (1) Los resultados se obtuvieron empleando el programa estadístico Stata 7.0 utilizando el comando dprobit. Los resultados muestran el cambio en la probabilidad por un cambio discreto en las variables dummy y el cambio infinitesimal en cada variable independiente continua.
 La referencia es: Clase baja, vive mal, ninguna posibilidad de mejorar, peor situación económica que sus padres, Dar según necesidades, esfuerzo o lo mismo a todos, piensa que es difícil vivir con menos dinero, cree que se discrimina a los pobres, el principal enemigo del rico es alguien distinto al rico, cree mucho en el gobierno, (inseguro de conservar su trabajo), (sería difícil conseguir otro trabajo), el trabajo no es lo principal para vivir mejor, (trabaja permanentemente), es mujer, vive en una zona urbana, estudio hasta la primaria. Las variables entre paréntesis son incluidas únicamente en la muestra 1.
 Las dummies de escolaridad indican el último año o grado aprobado en la escuela.
 * Significativo al 10%
 ** Significativo al 5%
 *** Significativo al 1%

3.3 MODELO DE SATISFACCIÓN ECONÓMICA

En la *Tabla 14* se aprecia que la calidad de vida, al igual que la clase social parecen predecir altamente la satisfacción económica (sin embargo, para la muestra 1, la clase media baja no es significativa). Las dos variables de movilidad tienen un efecto positivo y significativo muy fuerte: estar mejor económicamente que sus padres y las expectativas de mejorar económicamente tienen influencia positiva sobre la satisfacción.

Las variables de actitud tienen un efecto positivo y van más allá de variables relacionadas con el ingreso. La gente que piensa que es fácil vivir con menos dinero está más satisfecha, al igual que la gente que piensa que no se discrimina a los pobres pero es

únicamente significativo para la muestra 2, tal vez porque la discriminación este presente o sea más fuerte dentro de un ambiente de trabajo.

Respecto a las características laborales, al igual que en el modelo de justicia social, algunas variables de actitud son importantes. Pensar que el trabajo es el principal instrumento para mejorar basta para estar más satisfecho con la situación económica actual. Estar seguro de conservar el trabajo actual (variable que sólo aplica para la muestra 1), tiene un efecto positivo muy significativo. Las actividades laborales no tienen ningún efecto sobre el bienestar, ni siquiera estar desempleado. Este resultado no es consistente con otros estudios, en especial el efecto del desempleo, podríamos esperar un efecto negativo ya que afecta la estabilidad económica y puede generar inestabilidad emocional, puede ser que el efecto no sea capturado en las repuestas de satisfacción. Sin embargo, Ravallion y Lokshin (2000a) explican que pasar de desempleado a empleado no tendrá efecto sobre el bienestar, a menos que este se traduzca en una ganancia suficiente de ingreso.

Una mayor edad tiene un efecto positivo sobre el bienestar. La escolaridad tiene un efecto positivo pero sólo es significativa para la muestra 1, la cuarta especificación usó una variable de intervalo para escolaridad pero tampoco capto un efecto significativo. Una posible explicación es que la gente únicamente asocie la escolaridad con satisfacción, si esta se ve reflejada al final en un empleo o un buen salario; la mayoría de la gente así corresponde a la muestra 1. El efecto de escolaridad puede no ser significativo para la muestra 2, ya que para los que están estudiando la escolaridad puede todavía no ser un factor importante, para los que se dedican a los quehaceres del hogar no lo es, y para los que están jubilados o pensionados ya lo fue.

Continuación Tabla 14.
Modelo probit para satisfacción económica

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación				
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE			
Alienación											
El rico es el principal enemigo de los pobres	0.041	0.029	0.032	0.027	0.025	0.019					
Alguien más: el pobre, el dominante, el corrupto, nc, ns...					referencia						
Credibilidad en el gobierno											
Cree poco o nada en el gobierno	-0.070	0.044	-0.083	*	0.043	-0.041	0.029	-0.037	0.029		
Cree mucho o bastante en el gobierno					referencia						
Características laborales											
Estabilidad laboral											
Seguro de conservar su trabajo	0.092	***	0.029	0.072	***	0.027					
Inseguro de conservar su trabajo			referencia					-			
Es fácil conseguir otro trabajo	-0.054	0.035									
Es difícil conseguir otro trabajo			referencia					-			
Actitud frente al trabajo											
Piensa que el trabajo es el principal instrumento para mejorar	-0.062	**	0.029	-0.055	**	0.027	-0.067	***	0.020		
Cree en otras razones para mejorar					referencia						
Actividades laborales											
Buscó trabajo o estuvo desempleado	-0.062	0.079	-0.078	0.071	-0.011	0.034					
Estudiante, jubilado, incapacitado	-0.158	0.146	-0.105	0.145	-0.025	0.049					
Quehaceres del hogar	-0.055	0.061	-0.016	0.055	-0.017	0.030					
Trabaja			referencia								
Estacionalidad del trabajo											
Trabaja por temporadas	-0.034	0.029	-0.033	0.028							
Trabaja permanentemente			referencia					-			
Características individuales											
Edad en años	0.001	0.001	0.002	**	0.001	0.003	***	0.001	0.002	****	0.001
Hombre	-0.018	0.035	-0.010	0.027	-0.029	0.028	-0.017	0.019			
Mujer			referencia								
Población											
Rural	-0.016	0.028			0.020	0.019	0.018	0.019			
Urbana			referencia								

Continuación Tabla 14.
Modelo probit para satisfacción económica

Variable Explicativa	Primera especificación			Segunda especificación			Tercera especificación		Cuarta especificación	
	Coef.		EE	Coef.		EE	Coef.	EE	Coef.	EE
<i>Escolaridad</i>										
Nunca fue a la escuela	0.108	**	0.044	0.080	*	0.041	0.031	0.028		
Preescolar o Kinder	Dropped			0.205		0.403	0.136	0.221		
Primaria							referencia			
Secundaria	0.062		0.040	0.037		0.037	0.024	0.027		
Preparatoria	0.103		0.064	0.079		0.059	0.054	0.046		
Normal con primaria o secundaria terminada	0.321	**	0.145	0.316	**	0.147	0.159	0.128		
Carrera técnica con primaria, secundaria o preparatoria terminada	0.057		0.109	0.061		0.103	0.035	0.075		
Profesional y postgrado	0.219	*	0.119	0.216	*	0.119	0.071	0.086		
Escolaridad (categórica)									0.009	0.011

Notas: (1) Los resultados se obtuvieron empleando el programa estadístico Stata 7.0 utilizando el comando dprobit. Los resultados muestran el cambio en la probabilidad por un cambio discreto en las variables dummy y el cambio infinitesimal en cada variable independiente continua.

La referencia es: Clase baja, ingresos insuficientes para vivir bien, ninguna posibilidad de mejorar, peor situación económica que sus padres, piensa que es difícil vivir con menos dinero, cree que se discrimina a los pobres, el principal enemigo del rico es alguien distinto al rico, cree mucho en el gobierno, (inseguro de conservar su trabajo), (sería difícil conseguir otro trabajo), cree en otras razones además del trabajo para mejorar, el trabajo no es lo principal para vivir mejor, (Trabaja permanentemente), es mujer, vive en una zona urbana, estudio hasta la primaria. Las variables entre paréntesis son incluidas únicamente en la muestra 1. Las dummies de escolaridad indican el último año o grado aprobado en la escuela.

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

3.4 SATISFACCIÓN CON LA VIDA

El modelo para satisfacción con la vida de la *Tabla 15*, es muy similar al anterior.

Como principal cambio, ahora incluye la variable de satisfacción económica como variable explicativa para estimar el efecto de estar satisfecho con su situación económica sobre la probabilidad de estar satisfecho con la vida en general. Como se esperaba, el efecto es muy significativo, aunque no total.

Al incorporar la variable de satisfacción económica, las del ingreso subjetivo pierden significancia en ambos sentidos. La variable que agrupa las clases sociales más altas es la única significativa en la muestra que solo incluye a los trabajadores, mientras que para la muestra 2, el ingreso subjetivo ya no es significativo.

Las expectativas de mejorar la situación económica en el futuro son muy significativas, pero no tienen un efecto estrictamente ascendente a medida que las expectativas lo hacen, sin embargo el efecto es positivo. Hablando de movilidad de padres a encuestados, estar mejor que los padres aumenta la satisfacción, al igual que estar igual que ellos, respecto a los que se encuentran peor que sus padres.

Dentro de la gente que se encuentra más satisfecha con su vida están, los que piensan que no se discrimina a los pobres están más satisfechos, los que viven en una zona rural también son más felices y los que se dedican a los quehaceres del hogar en comparación de los que trabajan. Para la muestra 1, los hombres están más satisfechos que las mujeres, en la muestra 2 no existe diferencia. Respecto a la escolaridad, sólo la preparatoria es significativa, y reportan estar más insatisfechos que los que estudiaron hasta la primaria. Una mayor escolaridad probablemente no da más satisfacción si ésta no se ve reflejada en un mejor ingreso y prestigio social.

Los resultados de las variables son muy similares al modelo anterior, en el sentido de que las variables de actitud son importantes para explicar la satisfacción. Sin embargo, el poder explicativo de este modelo es mucho mayor al de satisfacción económica, contrario a lo que podría esperarse. Las variables subjetivas tal vez pueden explicar mejor un concepto más amplio como la vida, que el de satisfacción económica que depende variables relacionadas con el ingreso que no estaban disponibles en la encuesta para poder ser controladas.

Continuación Tabla 15.
Modelo probit para satisfacción con la vida

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación					
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE				
Características laborales												
Estabilidad laboral												
Seguro de conservar su trabajo	-0.032	0.027										
Inseguro de conservar su trabajo		referencia					-					
Es fácil conseguir otro trabajo	-0.026	0.035										
Es difícil conseguir otro trabajo		referencia					-					
Actitud frente al trabajo												
Piensa que el trabajo es el principal instrumento para mejorar	-0.001	0.027	0.003	0.025	0.002	0.018						
Cree en otras razones para mejorar				referencia								
Trabajando más vivirá mejor	0.023	0.026	0.036	0.025	-0.002	0.018						
Puede hacer otras cosas para vivir mejor				referencia								
Actividades laborales												
Buscó trabajo o estuvo desempleado	0.044	0.069	0.021	0.068	0.020	0.029	0.018	0.028				
Estudiante, jubilado, incapacitado	0.171	*	0.089	0.106	0.114	0.046	0.041	0.047	0.040			
Quehaceres del hogar	-0.074	0.064	-0.068	0.056	0.064	**	0.026	0.069	**	0.025		
Trabaja				referencia								
Estacionalidad del trabajo												
Trabaja por temporadas	-0.019	0.027	0.001	0.025								
Trabaja permanentemente		referencia					-					
Características individuales												
Edad en años	0.001	0.001	0.001	0.001	0.000	0.001	0.000	0.001				
Hombre	0.063	*	0.034	0.055	*	0.032	0.018	0.025	0.020	0.024		
Mujer				referencia								
Población												
Rural	0.045	*	0.026	0.057	**	0.024	0.041	**	0.017	0.040	**	0.017
Urbana				referencia								

Continuación Tabla 15.
Modelo probit para satisfacción con la vida

Variable Explicativa	Primera especificación		Segunda especificación		Tercera especificación		Cuarta especificación	
	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE	Coef.	EE
<i>Escolaridad</i>								
Nunca fue a la escuela	-0.024	0.041	-0.019	0.038	-0.012	0.025	-0.017	0.025
Preescolar o Kinder	dropped		-0.515	* 0.277	-0.147	0.226	-0.150	0.225
Primaria					referencia			
Secundaria	-0.024	0.036	-0.023	0.034	-0.016	0.024	-0.012	0.024
Preparatoria	-0.161	** 0.066	-0.111	* 0.059	-0.077	* 0.044	-0.067	0.043
Normal con primaria o secundaria terminada	0.025	0.144	0.030	0.146	0.114	0.087	0.125	0.081
Carrera técnica con primaria, secundaria o preparatoria terminada	0.006	0.103	0.035	0.090	-0.079	0.075	-0.060	0.072
Profesional y postgrado	-0.060	0.110	-0.081	0.110	0.029	0.070	0.040	0.067

Notas: (1) Los resultados se obtuvieron empleando el programa estadístico Stata 7.0 utilizando el comando dprobit. Los resultados muestran el cambio en la probabilidad por un cambio discreto en las variables dummy y el cambio infinitesimal en cada variable independiente continua.

La referencia es: Clase baja, ninguna posibilidad de mejorar, peor situación económica que sus padres, no está satisfecho con su situación económica, piensa que es difícil vivir con menos dinero, cree que se discrimina a los pobres, (inseguro de conservar su trabajo), (sería difícil conseguir otro trabajo), cree en otras razones además del trabajo para mejorar, el trabajo no es lo principal para vivir mejor, (trabaja permanentemente), es mujer, vive en una zona urbana, estudio hasta la primaria. Las variables entre paréntesis son incluidas únicamente en la muestra 1

Las dummies de escolaridad indican el último año o grado aprobado en la escuela

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%