Capítulo III. Marco Teórico

Durante la historia de la humanidad se han registrado grandes movimientos migratorios internacionales, pero el estudio de este fenómeno se desarrolla durante el siglo XIX con autores como Ravenstein, quien descubre los factores *push* y *pull* como causantes de que las personas tengan que salir de sus comunidades de origen en busca de la migración, en otras palabras factores de expulsión (*push*), y aquellos factores de atracción que inducen hacia cual ciudad o región van a emigrar (*pull*) a partir de estos estudios preliminares, muchos investigadores se han interesado en buscar una explicación a este comportamiento, los cuales abordan el tema desde diferentes disciplinas tales como Economía, Sociología, Demografía, Antropología, etc. (Lara, 2004).

Como resultado de estas investigaciones han surgido varias teorías que abordan la problemática de la migración internacional desde diferentes puntos de vista, en esta vasta literatura se distinguen las teorías que buscan comprender las causas que originan la migración con las teorías que buscan responder las causas que provocan que el proceso de migración perdure en más periodos de tiempo. De entre las primeras teorías que se formularon para explicar el origen de la migración es la Teoría Neoclásica, la cual toma dos enfoques del problema, uno macro y otro micro. El enfoque macroeconómico define a la migración como resultado de un desequilibrio de la oferta y demanda de trabajo entre dos países o regiones. En donde un país posee altos salarios debido a la relativa poca mano de obra por cantidad de capital y el otro posee bajos salarios dado una gran mano de obra relativa a muy poco capital. Las diferencias salariales entre regiones o países, según la

teoría macroeconómica, hace que los trabajadores de la región con menores salarios quieran trasladarse a la región donde son más altos, siempre y cuando este aumento cubra los gastos de transporte y colocación, y de esta forma se llega a un equilibrio salarial, dado que al aumentar la oferta de trabajo en la región con altos salarios presionará a los salarios a la baja, mientras que en la región de menores salarios, al existir una disminución en la oferta de trabajo, se creará una presión a la alza de los salarios (Massey, 1990a). El mejor modelo que representa este enfoque es el denominado Modelo Harris-Todaro de migración rural-urbana (Ray, 1998). Este modelo supone que existen dos sectores en la economía, un sector urbano y otro rural. El sector urbano es caracterizado por pagar salarios más altos a sus trabajadores, debido a que están bien organizados y pueden demandar mejores condiciones, o simplemente como una forma de asegurar que los trabajadores den su mayor esfuerzo, de esta manera los salarios en este sector son rígidos. En cambio, el sector rural posee salarios bajos y flexibles determinados principalmente por las interacciones entre la oferta y demanda de trabajo.

Por lo tanto las causas de la migración en este modelo son las brechas salariales entre ambos sectores, pero el detalle está en que no existen empleos suficientes en el sector urbano para cubrir los movimientos de trabajadores del sector rural hacia este, por consiguiente, los que no pudieron conseguir empleo en el sector urbano formal se emplearan en el sector informal, en donde obtendrán un salario muy pobre. Es así que la decisión de las personas en el sector rural consiste en si quedarse en su actual trabajo con un salario bajo (W_A), o arriesgarse a emigrar al sector urbano con una probabilidad p de conseguir el salario del sector formal (W_F) y una probabilidad $1 - p$ de no conseguir trabajo en el sector formal y emplearse en el sector informal obteniendo un salario (W_I). Es decir, el salario esperado en el sector urbano para los que deciden emigrar puede resumirse como

p(WF) + (1 – p)(WI). La probabilidad p de encontrar trabajo en el sector urbano formal puede exponerse como la proporción entre el número total de trabajadores en este sector (L_F), es decir el número de empleos disponibles, y el número total de personas que buscan empleo ($L_F + L_I$). Es así que una persona en el sector rural puede determinar si va a emigrar o no al comparar su salario actual, contra el salario esperado del sector urbano:

$$\frac{L_F}{L_F + L_I} W_F + \frac{L_I}{L_F + L_I} W_I = W_A$$

de esta forma si el salario esperado en el sector urbano es mayor al recibido en el sector rural, es seguro que la persona va a emigrar a la ciudad, en cambio si el salario esperado en el sector urbano es menor al recibido actualmente, la persona no se va a mover de su lugar de origen, y finalmente si se cumple la igualdad entre el salario esperado en el sector urbano con el del sector rural, la persona es indiferente entre emigrar o quedarse en el campo, si ya emigró y encontró trabajo en el sector formal su decisión fue placentera, en cambio si emigró y se vio obligada a trabajar en el sector informal se arrepentirá de su decisión tomada (Ray, 1998).

El enfoque microeconómico de esta teoría es representada por el modelo de Costo-Beneficio, desarrollado por Michael P. Todaro, el cual se centra en aspectos que afectan de manera individual a la toma de decisión de emigrar, indica que cada individuo decide si migrar o no mediante un análisis costo-beneficio del ingreso esperado si emigra menos todos los costos que implica este movimiento (junto con la probabilidad de encontrar trabajo y la probabilidad de deportación si es indocumentado) contra los ingresos esperados que obtendría si se queda en su lugar de origen. Lo anterior puede ser expresado en la siguiente fórmula:

$$ER(0) = \int_0^n [P_1(t)P_2(t)Y_d(t) - P_3(t)Y_o(t)]\, e^{-rt}\, dt - C(0)$$

en la cual, ER(0) es el ingreso neto esperado de la migración antes de emigrar (en t = 0), que se compone de tres términos dentro de esta ecuación. El primer término puede ser identificado como las ganancias esperadas de haberse realizado la migración, en donde $Y_d(t)$ es el ingreso que recibirá el migrante en el lugar que emigró, $P_1(t)$ es la probabilidad de que el emigrante sea deportado y $P_2(t)$ es la probabilidad de encontrar trabajo en el lugar de destino. El segundo término compuesto por $Y_o(t)$ que es el ingreso obtenido al quedarse en el lugar de origen y la probabilidad $P_3(t)$ de encontrar ese trabajo, en su conjunto significa las ganancias obtenidas si no se emigra. Como se observa en la ecuación, las ganancias obtenidas de no emigrar son sustraídas a las ganancias obtenidas por la migración para obtener el ingreso neto esperado de la migración, las cuales son descontadas a valor presente. El último término de la ecuación $C(0)$ corresponde a los costos que se enfrenta las personas al emigrar, los cuales son a su vez sustraídos del ingreso neto esperado de la migración. Si $ER(0)$ es positivo, se va a tomar la decisión de migrar, si es negativo es preferible trabajar en su lugar de origen, y si es cero, el individuo es indiferente entre migrar o no (Massey, 1990b). De entre los principales costos que enfrentan las personas que deciden emigrar se encuentran el costo monetario del viaje, los costos de información y búsqueda del nuevo trabajo, el costo de oportunidad renunciado al estar buscando nuevo trabajo y los costos psicológicos de dejar a la familia y de moverse a un lugar desconocido (Massey, 1990a)

Otra de las teorías de esta corriente es la denominada Nueva Economía de la Migración, esta teoría crítica a la neoclásica respecto a que las decisiones de migrar no se

hacen individualmente, si no que se toman en conjunto del grupo familiar, según Stark y sus seguidores, cada familia se encuentra con cierta dotación de recursos los cuales usa para procurar su supervivencia, uno de estos recursos es la fuerza de trabajo de sus miembros. Y por medio de la migración, las familias pueden tener acceso a más fuentes de trabajo (Massey, 1990b).

Una característica de este modelo es que las familias utilizan estrategias no solo para maximizar sus ingresos, sino también para minimizar los riesgos de quedarse sin ellos, y la estrategia principal para lograr esto es el mandar a sus miembros a diferentes mercados de trabajo del lugar de origen, ya que si pasara algo adverso en su comunidad, la familia no se vería afectada económicamente, ya que cuenta con sus miembros que emigraron como un tipo de seguro económico. Se ha comprobado que la migración laboral a otros países es más exitosa que la migración interna para minimizar estos riesgos, ya que es más difícil que algún evento desfavorable afecte a uno y otro país al mismo tiempo. Por lo tanto, la migración internacional es más atractiva entre los miembros de las familias para minimizar riesgos. Un punto clave que han encontrado los investigadores (Stark, Lucas y Massey) es que los miembros de la familia que emigran a otros trabajos para diversificar riesgos, no abandonan la obligación de compartir y enviar parte de sus ganancias, es más, se ha encontrado que esta obligación no solo es parte de su cultura, sino que además es voluntaria (Massey, 1990b).

Las fallas de mercado que afectan a una familia en un país en vías de desarrollo son muchas, entre las principales se encuentran fallas en los mercados de crédito y en los mercados de seguros, dado a todas estas variables, las familias se “aseguran” enviando a sus integrantes a emigrar, de esta forma, si las condiciones locales son malas, podrán sustentarse con los ingresos que estos les remiten. Otro punto que destaca esta teoría es que

el grupo familiar compara sus ingresos con los de familias cercanas a su nivel de ingresos, así, si siente que otras familias de su mismo nivel económico tienen más recursos, les representará un tipo de pobreza relativa, por lo que mandarán migrantes de su grupo familiar para nivelarse con las otras familias (Massey, et. al., 1993).

También las familias toman la decisión de enviar a sus miembros a otras regiones para disminuir las fluctuaciones en sus ingresos, y lograr suavizar de esta manera su patrón de consumo. La forma en que las familias utilizan a la migración como estrategia para minimizar riesgos empieza con la decisión de qué miembro (o miembros) será el apropiado para llevar dicha estrategia, solamente deben cumplir con la condición de asegurarse de quien, o quienes, emigren envíen parte de sus ingresos de vuelta a la familia. Se puede definir a esta estrategia como un juego cooperativo entre el migrante y sus familiares que se quedan, en donde se llega a un acuerdo mutuo que los beneficiara ampliamente (Konseiga, 2005).

Esta teoría puede ser modelada usando a una familia representativa (adversa al riesgo) cuya función de utilidad depende de su ingreso U(Y), la cual debe escoger a una proporción de sus miembros (M) que vayan a emigrar del total de su fuerza de trabajo (Nh). De esta manera MNh significa la emigración total de la familia. A la proporción M de la familia que vaya a emigrar se enfrentara a unos costos (C) por este movimiento. Una vez ya establecidos en el destino de su migración, los migrantes obtendrán con una probabilidad p un trabajo que les redituará un salario W_f en el exterior. En cambio, los demás integrantes que se quedaron en la región de origen (1 – M) obtendrán un salario local igual a W_h. El salario neto externo ($\tilde{w}_f$) que reciben los migrantes es la sustracción de los costos por

emigrar a su salario en el exterior ($\tilde{w}_f = w_f - C$). De esta forma se puede expresar la utilidad esperada de la familia como:

$$E\big(U(Y)\big) = pU(M\tilde{w}_f + (1-M)w_h) + (1-p)U((1-M)w_h)$$

Konseiga utiliza el caso simple de la función de utilidad como una función logarítmica $U(Y) = \log Y$ para obtener la condición de equilibrio de la probabilidad de migración:

$$M = \left[\frac{p(\tilde{w}_f - w_h) - (1-p)(w_h)}{(w_h)(\tilde{w}_f - w_h)}\right] w_h$$

con este resultado podemos encontrar que la familia decidirá enviar una proporción M de sus miembros a emigrar si M ≥ 0, esto se logra en la condición de equilibrio si $p(\tilde{w}_f - w_h) \geq (1-p)(w_h)$, o de manera simplificada $w_h \leq p\tilde{w}_f$. Esto se puede interpretar que las familias solo necesitan que el salario neto externo multiplicado por la probabilidad de obtenerlo deba ser mayor o igual al salario que reciben en su lugar de origen para que sus miembros emigren, es decir, si el salario en el lugar de origen mas los costos de emigrar son iguales al salario que obtendrán en el exterior, se tomará la decisión de enviar una proporción de la familia al exterior. Para obtener exactamente que proporción de la familia deberá emigrar, se debe utilizar a la probabilidad p (como en el modelo de Harris-Todaro) como la proporción de empleos disponibles contra las personas que buscan el empleo y sustituirla en la condición de equilibrio (Konseiga, 2005). Lo destacable de esta teoría es que no se necesita un diferencial salarial entre regiones o países para originar la migración, solo con que cubra los gastos del movimiento migratorio, ya que las familias solo buscan diversificar el riesgo, por lo que no es importante que los trabajos foráneos sean con un mayor salario.

La siguiente teoría es la llamada Teoría de Mercados de Trabajo Duales, la cual indica que la migración no se debe a los factores de expulsión de las regiones de origen, si no principalmente se debe a los factores de atracción de las regiones de destino. En otras palabras, la migración se debe a un incremento en la demanda de trabajadores migrantes en los países desarrollados. Esta teoría se explica por 4 factores. El primero en donde cada trabajo no solo representa un salario, si no una forma de estatus social. Por esta condición es muy difícil emplear mano de obra local en trabajos no calificados, siendo así más fácil emplear trabajadores migrantes.

El segundo factor relacionado con el primero, establece que un migrante no busca trabajo por estatus social, si no para ganar más dinero, por lo que muestran motivación en estos trabajos, incrementando así la demanda de trabajadores migrantes. Otro factor es el dualismo económico, el cual crea dos tipos de empleos, el calificado que es permanente y el no calificado que es temporal según las fluctuaciones de la demanda. Así, los trabajadores locales solo buscan el trabajo permanente y se crea un vacío de oferta de trabajo no calificado solo abarcado por trabajadores migrantes. Y finalmente el último factor que explica esta teoría es que anteriormente en los países desarrollados el trabajo no calificado era hecho por mujeres con el objetivo de ganancias extras al hogar, y por adolescentes como medio para ganar experiencia y/o dinero, pero como estos dos sectores demográficos han evolucionado a mejores trabajos y a seguir estudiando, surge una caída en la oferta de trabajo no calificada solo llenada por trabajadores migrantes (Massey, et. al., 1993).

Esta teoría trata de demostrar que lo que origina a la migración internacional son las condiciones de trabajo que se crean en los países desarrollados, estas condiciones son las que atraen a los trabajadores de otros países, pero no demuestra una permanencia prolongada de estos migrantes una vez que han conseguido sus metas monetarias.

Para tratar de responder por qué los migrantes se mantienen en las ciudades a las que emigran una vez que se han resuelto sus problemas individuales, familiares y/o económicos se han creado otras teorías. Una de ellas es la Teoría Institucional, la cual se enfoca a aquellas organizaciones e instituciones creadas para ayudar a las personas que buscan emigrar de un país a otro, ya sea de la vía legal o de la vía indocumentada. Se distinguen dos tipos de organizaciones, las lucrativas y las no lucrativas. Las instituciones lucrativas son aquellas que se aprovechan de los migrantes en su camino hacia la ciudad de destino, creando un mercado negro de tráfico de personas. Y las instituciones no lucrativas son aquellas que buscan facilitar el trayecto de los migrantes, mediante la creación de albergues, defensa de derechos humanos, asesoría, etc. Y que con el tiempo, ambas instituciones se convierten en conocidas para los migrantes, y se transforman en una forma de capital social (Massey, et. al., 1993). El objetivo de esta teoría es demostrar que las instituciones creadas para dar soporte al movimiento migratorio no se extinguen con la eliminación de los factores que originaron la migración, si no que perduran gracias al conocimiento generalizado de la sociedad de su existencia. De esta manera estas instituciones actúan como promotoras de la propia migración.

Otra teoría es la llamada Causalidad Acumulativa, expone que la migración se va haciendo cada vez más necesaria a medida que más personas emigran. Según se explica, el primer hogar que puede migrar debe ser uno de clase media o alta con los suficientes recursos para afrontar los altos costos del proceso. En este punto se crea una cadena de eventos que van haciendo que la migración sea más necesaria. Primero se presenta que las demás familias al ver al primer hogar que emigró incrementar sus ingresos, sentirán una cierta pobreza relativa, con lo cual obligaran a sus miembros a migrar. Una vez que mas familias emigraron, tendrán más recursos para comprar terrenos, luego, a medida de recibir

mas recursos por la migración, los grupos familiares tendrán acceso a bienes de capital, lo cual harán que se necesite menos de mano obra local, lo cual hace que se disminuya la demanda de trabajo local en la agricultura, creando así más necesidad de emigrar por el incremento del desempleo surgiendo más migración, de esta forma la migración se va expandiendo hasta cubrir a casi toda la población (Massey, et. al., 1993). Esta teoría se basa únicamente en las condiciones que suceden en el lugar de origen de la migración, y prácticamente establece que solamente se necesita un hogar que emigre para que toda la comunidad le siga sus pasos.

3.1 Teoría de Redes

Para Massey, et. al. (1993) la teoría de redes en migración busca responder por qué la gente sigue emigrando aun a pesar de que los factores que originaron la migración ya no existen o son menos fuertes. Gurak y Caces (1992) resaltan que las redes en migración son muy importantes para entender el fenómeno completo, ya que estas redes sirven como enlaces que envían y reciben información (experiencias, recursos, retroalimentación) entre diferentes sociedades y poblaciones. Es decir, el fenómeno migratorio se retroalimenta por medio de canales sociales y continúa a pesar de que las condiciones económicas que lo causaron ya se resolvieron.

Existen varias definiciones para la red de migrantes en la literatura, entre las cuales van desde lo simplificado como “el conjunto de relaciones que giran alrededor de un objetivo compartido, el cual suele ser el intercambio mutuo de información” (Gurak y

Caces, 1992)[2] hasta lo más específico como "un conjunto de lazos personales que vinculan a los migrantes, exmigrantes y no migrantes en los lugares de origen y destino a través del parentesco, la amistad y la coterraniedad" (Massey, 1990)

Antes de continuar con el análisis de las redes de migración, es importante aclarar que existe una distinción entre las redes de migrantes internacionales con las redes de migrantes dentro de un solo país. La diferencia clave radica, en que a medida que los lazos de parentesco y de amistad sean débiles, será más difícil mantener una red si la distancia entre las regiones es más lejana. Por lo que esto hace que las redes de migración internacionales generalmente suelen ser muy diferentes con aquellas que solo involucran una migración interna. También se identifican otras características especiales para la migración internacional, esta es más difícil realizarse debido a las barreras a la entrada que imponen los países, además de que existen costos más grandes, todas estas diferencias resultan en que la forma y función de las redes de migración internacional con la no internacional sean individualmente distintas (Gurak y Caces, 1992). Por lo tanto, durante este trabajo cuando se hable de redes de migración se referirán al caso internacional, debido a que trabajamos con datos sobre migración de mexicanos hacia Estados Unidos.

De esta forma, una persona que emigró, mantiene relaciones con sus amigos y familia en su lugar de origen, atrayendo poco a poco a más personas a migrar, ya que se empieza a solucionar un problema de información imperfecta, disminución de costos y de riesgos, y un mayor acoplamiento laboral y cultural. Existe una escala que mide la fuerza de las relaciones de las redes sociales, que va desde redes fuertes hasta las redes débiles.

---

[2] Los autores hacen dos advertencias sobre este concepto, que los integrantes de estas redes no las ven como tal, y que estas redes no surgen de repente, si no que son el resultado de un proceso de fortalecimiento de relaciones personales que evoluciona con el tiempo.

Esta escala consiste en medir la fuerza de las relaciones conforme el nivel de interacción y la historia de la relación. Las redes sociales fuertes son consideradas como los lazos que se mantienen entre familiares cercanos, debido a que estas relaciones llevan una larga historia de interacción mutua, lo que crea una mayor confianza. En cambio las redes débiles generalmente están compuestas por los miembros de la misma comunidad, los cuales son conocidos pero no existe la certeza de si su ayuda sea confiable. A los amigos cercanos y familiares lejanos se ubican en medio de esta escala. Es así que cada individuo o familia posee distintas relaciones que conforman su capital de redes de migración, que puede ser usado para efectuar este movimiento (Davis, et al., 2001). Por lo que se le considera a la red de migrantes como una forma de capital social, en donde si una persona tiene acceso a esta red puede obtener todos estos beneficios y facilitarse la migración, tanto como el traslado como la estadía en la ciudad de destino (Massey, et. al., 1993). Aunque no se les puede determinar como un grupo social, ya que la aceptación de nuevos miembros dependen de los principios que la originaron, la forma de organización y de lo que la red necesite.

La forma en que opera una red en migración varía dependiendo de las comunidades de origen y de destino así como de las características de los migrantes, además de muchos factores externos como el nivel de las comunicaciones, el transporte, avances tecnológicos, etc., los cuales interactúan con las redes mediante la forma en que se enlazan las comunidades entre sí (origen con destino). Es por eso que no tienen alguna forma definida, por lo que pueden variar dependiendo del contexto en el que se desarrollan (económico, social, cultural, etc.)

El proceso mediante el cual surgen las redes de migrantes comienza cuando las primeras personas deciden emigrar, de esta manera funcionan como exploradores que determinan a que puntos es viable emigrar, a cuales no, y de qué forma, por lo que las

primeras personas que toman la decisión de emigrar se enfrenta a mayores costos, ya que no cuentan con los beneficios de una red de migrantes establecida, por esta razón estas personas no pueden ser de clase baja. El contacto lo mantienen mediante la migración circular3 o por correo, teléfono, etc. Una vez que se haya encontrado un lugar viable, se empieza a incrementar el flujo de migración, los mismos migrantes hacen que en el lugar de destino se necesiten más migrantes, ya que al crear un mercado de trabajo barato, comienzan a surgir mas trabajos de esta naturaleza, lo que promueve un mayor flujo de migrantes (Gurak y Caces, 1992). Y conforme va creciendo esta red, a cada persona se le hace menos costoso el emigrar, el mecanismo por el cual se reducen estos costos es que los emigrantes transmiten sus experiencias con los futuros migrantes por medio de las diferentes relaciones que los unen, de esta manera cada persona que ya emigró posee relaciones con familiares y amigos a los cuales puede transmitirle su experiencia y reducirles así sus costos (Massey, 1990a). De esta forma se va ampliando la red de migrantes. Dependiendo de la forma y estructura de cada red de migración será la forma en que evolucione y se desarrolle con el tiempo, a medida que se descubren nuevos lugares de destino y/o se desarrollan los ya existentes, además de que la migración circular es el camino hacia su evolución (Gurak y Caces, 1992). Findley citado en Masey (1990b) encontró que dependiendo del nivel de desarrollo de las redes sociales, familias de diferentes niveles económicos participan en la migración laboral. Cuando la red de migración es pequeña y subdesarrollada, solamente las familias de clase alta y baja

[3] La migración circular consiste en un flujo constante y hacia ambos sentidos de migrantes entre el lugar de origen y la región de destino, este tipo de migración tiene dos características: se facilita el flujo de recursos e información entre ambas regiones, y principalmente se logra integrar las oportunidades de la región de destino (trabajo, económicas, etc.) en el lugar de origen. Gurak y Caces (1992)

tenderán a enviar miembros a migrar, ya que para Findley esto se debe a que las familias de clase baja tienen poco que perder y las de clase alta tienen recursos para afrontar riesgos. En cambio, las familias de clase media son las más adversas al riesgo, y enviaran a sus miembros cuando exista el suficiente número de personas con experiencia migratoria en la red de migración.

Por lo tanto, las redes de migrantes disminuyen los costos durante y aun después del traslado ya que facilitan el proceso de adaptación en la nueva sociedad. En el corto plazo, las redes ayudan a la adaptabilidad del nuevo migrante mediante la asistencia económica, proporcionan un alojamiento, ayuda emocional, y con la información necesaria para sobrevivir en el nuevo ambiente. Mientras, los beneficios que dan las redes al proceso de adaptación a largo plazo, es que ayudan a sus miembros a integrarse a otras organizaciones o instituciones propias de la ciudad de destino, creando de esta manera nuevos lazos que podrán ser utilizados en un futuro por otros migrantes. El por qué de la ayuda que ofrecen las redes durante la estadía en el lugar de destino puede ser explicada como un medio para aislar al migrante de la nueva sociedad, de esta forma se consigue fortalecer los lazos entre el origen y destino, con el objetivo final de incrementar el flujo de recursos hacia la región de origen. Aunque a largo plazo, como ya se mencionó, los individuos se integran a otras organizaciones de la ciudad de destino, esto se hace debido a que es necesario mantener lazos débiles que conecten con las demás personas de la comunidad, de esta forma se podrá tener acceso a muchos más recursos y no permiten a una red de migrantes aislarse, y además sirven para conectarse a otras redes, y así, expandir las oportunidades. Aunque puede llegar a darse el caso especial en que los miembros de la red de migración nunca se relacionen con otras personas o grupos sociales (Gurak y Caces, 1992).

Al final de todo este proceso logrado por las redes de migrantes, llega un punto en el que cualquier persona de la comunidad de origen posee algún contacto en el destino con experiencia migratoria, por lo que nuevos flujos migratorios ya no disminuyen mas los costos, se define a esta fase como la de Saturación de Redes. En esta etapa se pierde el dinamismo de las redes de migración, en la comunidad de origen surge una escasez de trabajadores lo que lleva a un aumento en los salarios, lo cual hace que se disminuyan las presiones para emigrar y disminuirán poco a poco las tasas de migración en esa comunidad (Massey, 1990b)

El otro factor que hace más atractiva una red de migrantes es la reducción de los riesgos al migrar, esta característica surge cuando una red de migración está bien desarrollada, los trabajos en el lugar de destino se vuelven del alcance de la mayoría de los miembros en la comunidad de origen creando así fuentes seguras de ingresos.

Es así que una vez que las redes pasan de cierta etapa crítica, se vuelven menos costosas y con un menor riesgo, aumentando las probabilidades de emigrar para toda la población del origen, Massey identifica este punto crítico con la Causalidad Acumulativa y Circular de Myrdal, la cual establece que: "una vez que se alcanza un punto crítico, la migración altera las estructuras sociales en formas tales que se incrementa la probabilidad de futuros flujos migratorios" (Massey, 1990b). En otras palabras, sin importar que factor haya iniciado la migración, cuando se desarrollan las redes de migrantes ya no se toma en cuenta este factor, ya que es muy accesible poder migrar. Derivando de esta conclusión, se puede decir que las redes de migrantes pueden hacer accesible la migración internacional a cualquier persona sin importar su situación económica o clase social, resultando a una migración masiva. Y esta no se parará aunque cambien las causas que la originaron o se apliquen políticas.

3.1.1 Teoría de Redes Aplicada a la Nueva Economía de la Migración.

El mejor representante de la Nueva Economía de la Migración es Oded Stark, quien establece que la decisión de emigrar no se realiza de manera individual, sino que cada grupo familiar en su conjunto decide si algún miembro emigra o no, como una estrategia para protegerse de las fluctuaciones económicas que afecten sus ingresos familiares. Por medio de la migración, las familias pueden tener acceso a más fuentes de trabajo que sirven como un seguro si en el lugar de origen de la familia declinan los ingresos. Si existe una red de migrantes desarrollada, las familias tienen acceso a una migración laboral eficaz, segura y confiable, además de que si el destino es internacional se garantiza aun mas, que las fluctuaciones que afecten el lugar de origen no estén relacionadas con lo que suceda en el lugar de destino. Los beneficios de una red de migrantes es que ésta, además de minimizar los costos del movimiento, pone a disposición a casi todos los miembros de la comunidad de origen trabajos seguros y confiables, generando así situaciones sin riesgo (Massey, 1990b).

Existe un modelo matemático propuesto por Winters, de Janvry y Sadoulet (1999) en donde se toma la estrategia de una familia de incrementar sus ingresos y la disminución de sus riesgos por medio de la decisión de enviar alguno de sus miembros a emigrar. Consiste en una familia en el sector agrícola, que obtiene sus ingresos por medio del trabajo de sus integrantes, por lo que tiene una cantidad fija de trabajo (L), del cual asigna una cantidad I que va a emigrar, y el resto (L – I) se concentra en la agricultura. Se le considera

a los ingresos obtenidos por la agricultura (A) como una fuente de ingresos que involucran un factor de riesgo, $A = a + \mu$, en donde a es el ingreso esperado de la agricultura y μ consiste en un factor aleatorio determinado por $\mu \sim N(0, \sigma_{\mu}^{2})$.

Los ingresos obtenidos por la migración, dependen de la cantidad de información que posea la familia, que está compuesta por el tamaño de la red de migrantes de la familia $n \geq 0$, así como del tamaño de la red de migrantes de su comunidad $N \geq 0$. El tamaño de cada red de migrantes está relacionado con la experiencia de sus miembros. Por lo tanto los ingresos por la migración (M(n, N)) dependen del tamaño de las redes de migrantes, y está compuesta por el valor esperado de los ingresos y la varianza del valor esperado de los ingresos:

$$M(n, N) = m(n. N)w + \sqrt{v(n, N)}\varepsilon$$

en la cual $m(n. N)$ y $v(n, N)$ son el valor esperado y la varianza de los ingresos de la migración, w es el valor esperado de los ingresos de la migración en la ausencia de redes de migrantes y ε es un factor aleatorio con una distribución $\varepsilon \sim N(0, \sigma_{\varepsilon}^{2})$. Si la familia no tuviera acceso a ninguna red de migrantes, sus ingresos obtenidos por la migración consistirían solamente en $w + \varepsilon$. Es importante destacar que al aumentar el tamaño de cualquier red, el valor esperado de los ingresos de la migración aumenta, ya que la información obtenida afecta positivamente a estos, como se ha visto anteriormente, se pueden obtener mejores trabajos y/o de forma segura e inmediata. De la misma forma, al aumentar el tamaño de las redes de migración, la varianza de los ingresos esperados disminuye, ya que al poseer mejor información se tiene la seguridad de que se va a encontrar buenos trabajos y el flujo de ingresos se mantendrá estable (Winters, et al., 1999).

El único aspecto que falta cubrir a este modelo son los costos incurridos en el movimiento migratorio, los costos de la migración (C) están relacionados con ambas redes de migrantes $C(n, N)$ y estos decrecen al aumentar el tamaño de cualquier red de migración. Ya que las redes de migración proporcionan ayuda y asistencia económica durante el viaje de los nuevos migrantes, por lo que a mayor tamaño de la red de migrantes, será más amplia la ayuda económica proporcionada a los migrantes en su traslado. Una vez que se ha incluido todos estos aspectos, podemos representar el ingreso de las familias como:

$$Y = (L - I)A + IM(n, N) - C(n, N)I(I > 0)$$

se contiene $(I > 0)$ dentro de la ecuación para indicar que los costos de la migración solo se toman en cuenta cuando algún miembro de la familia emigra, de otra forma son cero. A partir de este momento uno puede determinar la proporción optima de miembros de la familia que van a emigrar (I*) haciendo supuestos sobre si la familia es adversa, neutral o amante al riesgo, mediante un problema de optimización en donde se maximiza la utilidad del ingreso de la familia sujeta a su valor esperado y varianza de estos. Una vez que se ha encontrado el nivel óptimo de I*, la familia debe comparar el nivel de utilidad que le representa el ingreso con migración contra la utilidad del ingreso sin migración (I=0). Y tomará la decisión de mandar el nivel óptimo de sus miembros a emigrar (I*) cuando la utilidad del ingreso obtenido con la migración sea mayor al ingreso sin migración:

$$U[(L - I^*)A + I^*M(n, N) - C(n, N)] \geq U[LA]$$

Cuando la condición de arriba no se cumple, Winters, de Janvry y Sadoulet (1999) establecen que el costo máximo que las familias están dispuestas a cubrir para que sus miembros emigren es menor al costo actual por emigrar, $C(n, N) \geq C_{max}$, por lo que no enviarán a ningún miembro de la familia a emigrar (I*=0). En cambio cuando el costo de la

migración sea menor al costo máximo que la familia esté dispuesta a pagar, se tomará la decisión de enviar la proporción I* de sus miembros a la migración. Existe también otra interpretación de este modelo, en donde si los ingresos por la migración son muy bajos y/o los riesgos de la migración son muy altos, las familias no estarán dispuestas a enviar a ninguno de sus miembros (I*=0). En cambio cuando los ingresos por la migración son muy altos y/o los riesgos por la migración son muy bajos, las familias enviaran a todos sus miembros a emigrar (I*=L) (Winters, et al., 1999).

Como vemos existen dos conclusiones a este modelo, una que involucra a los costos, y otra que involucra los riesgos de la migración. La presencia de las redes de migración hace que los costos de migración disminuyan conforme su tamaño aumente, por lo que poco a poco las familias entrarán a la migración sin importar su nivel de ingresos actuales. En el caso de los riesgos de la migración, se puede aplicar la misma lógica, a medida que las redes de migración a las que tiene acceso las familias se hagan más grandes, el valor esperado de los ingresos por la migración aumentará y la varianza de estos disminuirá, lo que alentará a las familias a enviar cada vez mas miembros a emigrar.

De esta forma, las redes de migración afectan el modelo de Stark por medio de que permiten a un grupo familiar mandar a sus miembros con la total seguridad de que estos van a conseguir un trabajo en el lugar de destino casi de inmediato. Ya que las redes de migrantes garantizan fuentes de trabajo seguras y confiables, logrando que la estrategia familiar de diversificar sus riesgos se cumpla exitosamente y casi de manera inmediata. Si no existieran las redes de migrantes, las familias se encontrarían con una gran incertidumbre sobre si sus miembros que van a emigran logren cumplir su objetivo, ya que no tienen garantizado ningún trabajo en el lugar de destino, e incluso si estos llegaran a fallar resultaría en pérdida de ingresos familiares en lugar de un seguro contra esto. Por lo

tanto, las redes de migración logran que a medida que se expande la red, cada nuevo migrante permite a sus familiares y amigos movimientos migratorios no solo menos costosos, sino también menos riesgosos.

3.1.2 Teoría de Redes Aplicada a la Teoría Neoclásica

La Teoría Neoclásica en migración mejor representada por el modelo de Costo-Beneficios propuesta por Todaro la cual se centra en aspectos que afectan de manera individual a la toma de decisión de emigrar. Al aplicarse los supuestos de la Teoría de Redes se llega a influenciar el proceso de toma de decisión individual en dos aspectos: Primero se introduce el contexto (familiar, social, económico, etc.) en la toma de decisión individual, Hugo citado en Gurak y Caces (1992), desarrolla tres principales factores de las redes de migrantes que influyen en la decisión de emigrar, el primero trata sobre la información, influye mucho la cantidad de información disponible que se pueda usar, incluso depende de igual manera de que persona proviene esta información, porque esto determina si es fiable o no. El segundo factor es el estado actual de la persona a emigrar, dependiendo de su condición influye si no migra, si regresa en cierto tiempo, o si se va a quedar a vivir en el extranjero, ejemplos podrían ser si son jóvenes, están casados, tienen hijos, etc. Y de forma similar, el tercer factor sobre la decisión de emigrar, es la manera en que la persona está involucrada con su comunidad, es decir, si todos sus lazos de amistad y principalmente de parentesco están en el lugar de destino es más probable que emigre (Gurak y Caces, 1992).

De esta manera, la toma de decisión individual sobre emigrar o no puede ser influenciada si existen redes de migración ya que una persona puede utilizar sus lazos de parentesco y de amistad para obtener la ayuda de alguien con experiencia migratoria en el lugar al que se desea emigrar de forma tal que logra disminuir los costos e incluso cada factor que interviene en el proceso de migración puede ser alterado si la red esta desarrollada, haciendo en casos extremos, que la migración sea disponible para casi todas las personas, sin importar clase social ni recursos disponibles.

El segundo aspecto que modifican las redes de migración al modelo de Harris y Todaro, es que existe una relación entre la toma de decisión individual sobre emigrar ahora con respecto a la decisión de otra persona de emigrar en el futuro, esto se explica con la forma en la cual las redes de migración reducen sus costos a medida que mas personas entran a la red, si una persona emigra hoy, esta disminuirá los costos de otras personas que decidan emigrar mañana. Por lo tanto, la toma de decisión individual sobre emigrar o no es afectada en el contexto en la que se hace y afecta a otros individuos de manera intertemporal (Massey, 1990b).

Este trabajo se concentra en la aplicación de la teoría de redes a la teoría neoclásica, pero bajo el enfoque macroeconómico. Como se explicó en la primera sección de este capítulo, se define a la migración como el resultado del desequilibrio entre la oferta y demanda laboral de dos países o regiones, en donde las diferencias salariales de ambos provocan que los trabajadores del lugar con menores salarios quieran trasladarse hacia el territorio con mayores salarios. La incorporación de las redes sociales y familiares de migrantes a este punto de vista, genera un vinculo entre la demanda laboral de la región con mayores salarios con la oferta de trabajo del lugar con menores salarios. Este vinculo conlleva dos beneficios a los migrantes que cuentan con la ayuda de las redes, primero,

aumenta la posibilidad de conseguir empleo casi de manera inmediata al momento de llegar a la región de destino y segundo, proporcionan información sobre los empleos con mejores salarios a los migrantes, ambas mejoras son debido a las experiencias previamente acumuladas por aquellos que conforman la red. Es decir, las redes de migrantes cuentan con el conocimiento en el lugar de destino de la migración en base a la información adquirida por sus miembros. Si no se contara con redes de migrantes en el lugar de destino, los migrantes se enfrentarían a un problema de información imperfecta al momento de su arribo, limitados a tener que buscar un empleo sin contar con la información necesaria del mercado laboral, y disminuyendo su probabilidad de encontrar un empleo rápidamente y con un mayor salario.

Lo explicado anteriormente se puede comprender mejor con una modificación al modelo de Harris-Todaro de migración rural-urbana, en donde la forma de construcción es idéntica. Suponemos que existen dos sectores en la economía: local y foráneo. El sector foráneo es aquel en donde existen mejores condiciones laborales y por lo tanto se les paga salarios más altos a sus trabajadores, en cambio en el sector local existen salarios más bajos pero flexibles. El detonante de la migración entre sectores son las brechas salariales entre ellos, pero en la región foránea existe una cantidad limitada de empleos, la cual no puede cubrir los movimientos de trabajadores del país local. Aquí es donde entran las redes de migrantes, gracias a estas, los migrantes que cuentan con su ayuda pueden acceder fácilmente a los empleos en el sector foráneo formal e inclusive con mayores salarios, en cambio los que no cuentan con las redes tienen el riesgo de no encontrar trabajo en el sector foráneo formal y tener que emplearse en el sector foráneo informal y recibir un menor salario. Por lo que la decisión de quedarse o no en el sector local recibiendo su salario mínimo (W_A), o emigrar al sector foráneo, si cuenta con redes sociales y familiares que lo

ayuden en su migración, obtiene una probabilidad q de conseguir empleo en el sector foráneo formal y con un salario más alto (W_{FR}), si no cuenta con redes de migrantes, el individuo solo puede obtener un salario en el sector foráneo formal W_F con una probabilidad p (menor a q) de conseguirlo y una probabilidad $(1 - p - q)$ de no encontrar empleo en el sector foráneo formal y tener que emplearse en el informal con un salario más bajo W_I. Por lo tanto el salario esperado para todos los individuos que emigran es de: $q(W_{FR}) + p(W_F) + (1 - p - q)(W_I)$. La probabilidad de encontrar trabajo para los migrantes que cuentan con redes puede expresarse como la proporción entre el número de empleos disponibles L_{F*} y la cantidad total de personas que buscan empleo en este sector ($L_{F*} + L_F + L_I$). Cabe aclarar que la cantidad de empleos disponibles para un migrante que cuenta con la ayuda de las redes de migrantes va a ser mayor a la cantidad de empleos disponibles para los migrantes que no cuentan con esta ayuda ($L_{F*} > L_F$). De esta forma la decisión de una persona de permanecer o no en el sector local va a depender en la diferencia de su salario actual en su sector contra el salario esperado en el sector foráneo, cabe precisar que esta diferencia esta totalmente influenciada si tiene o no redes de migrantes que la ayuden, esta decisión se puede expresar como:

$$\frac{L_{F*}}{L_{F*} + L_F + L_I} W_{F*} + \frac{L_F}{L_{F*} + L_F + L_I} W_F + \frac{L_I}{L_{F*} + L_F + L_I} W_I = W_L$$

Si la persona estima que su salario esperado en el sector foráneo es mayor al que posee actualmente en el sector local, esta va a emigrar, esto puede depender totalmente de las redes sociales, ya que estas maximizan el diferencial salarial entre sectores. Por lo que aun contando con un salario alto en el sector local, si se cuenta con redes de migrantes en el sector foráneo se puede aspirar a emigrar ya que las redes permiten vincular la demanda laboral del sector foráneo con la oferta de trabajo del sector local, y gracias a las

experiencias adquiridas por sus miembros del mercado laboral del sector foráneo, se puede superar al salario en el sector local fácilmente. En cambio si la persona estima que su salario en el sector local es mas alto al posible salario esperado en el sector foráneo, esta no va a emigrar, y si aprecia que son iguales entre ambos sectores será indiferente a emigrar o no.

Una aclaración muy importante de este modelo es que no es necesario contar con redes de migrantes para tomar la decisión de emigrar, ya que aunque no se cuenten con estas, todavía es posible para un individuo hacer la valoración sobre si su salario esperado en el sector foráneo va a ser mayor que el que cuenta. La única diferencia notable es que con las redes familiares, el diferencial salarial va a ser mayor entre sectores, que cuando se emigra sin la ayuda de estas. Otro punto importante es que solamente los que cuentan con redes migrantes acceden a la probabilidad q de obtener un trabajo en menor tiempo y con un mayor salario.