

5. CONCLUSIONES

En la primera parte de esta investigación se estimó un modelo Probit de Máxima Verosimilitud para determinar las variables que influyen en la decisión de entrar o no al mercado laboral de las mujeres casadas del estado de Tlaxcala. es decir, se estimó una ecuación de participación laboral. En esta parte destaca el hecho de que el grupo de variables de capital humano tiene un efecto significativo y positivo sobre la participación laboral de la mujer en forma ascendente; de un incremento del 11% si la mujer cuenta con secundaria hasta llegar al 45% si cuenta con universidad. Las variables demográficas son significativas para las tres muestras en 1996; reduciendo la participación laboral de la mujer casada de Tlaxcala en 2.5% al verse incrementado el número de hijos menores de 12 años en el hogar. Por medio de los resultados encontrados en nuestro estudio de participación aceptamos la primer hipótesis al verse incrementada la participación laboral de la mujer debido a un incremento en el capital humano y a un control y equilibrio de las variables demográficas incluidas en la ecuación de participación.

La ubicación geográfica en el modelo de participación laboral si influye como lo pudimos observar al incrementar la participación de las mujeres casadas de Tlaxcala en 4.3% si se mueven de una localidad rural a una localidad urbana, en 5.3% si se mueven del norte del estado al sur para 1996 y en 12.8% y 7% si se mueven del norte del estado al centro y al sur respectivamente para el año 2000. Estos resultados son congruentes con la teoría económica de un mejor nivel económico y laboral en las localidades urbanas y en las zonas centro y sur del estado; debido a la presencia de grandes ciudades y a la cercanía con el estado de Puebla respectivamente.

En la segunda parte de esta investigación se estimó un modelo Tobit para determinar la oferta laboral de las mujeres casadas del estado de Tlaxcala. En esta parte del estudio se destaca el hecho de que el grupo de variables que incluye el salario de la mujer no tienen un impacto considerable sobre la oferta laboral de la mujer casada de Tlaxcala; a pesar de ser significativas. Se destacan los resultados que arroja el modelo de oferta laboral sobre las variables demográficas, en donde el incremento en el número de hijos menores de 12 años reduce la oferta laboral de la mujer en un gran número de horas; sin embargo, el contar con hijos menores de 12 años en el hogar incrementa la oferta laboral de la mujer en mayor proporción. Estos resultados son congruentes con la teoría económica debido a que la presencia de niños en el hogar lleva a las mujeres a trabajar más en busca de un complemento al ingreso del esposo. Sin embargo, el incremento en el número de niños representa mayores cuidados y atención principalmente por medio de la madre. Los resultados de las regresiones de oferta laboral nos permiten apoyar la teoría de que un incremento en el salario de la mujer genera un aumento en el número de horas de trabajo ofrecidas al mercado laboral por parte de la mujer; sin embargo, este impacto positivo es muy cercano a cero; de igual forma podemos concluir que un control demográfico adecuado incrementa la oferta laboral de la mujer casada del estado de Tlaxcala.

Finalmente, es importante señalar algunas de las limitaciones más importantes de esta investigación. Primero, esta investigación no explica la participación y oferta laboral en el tiempo, solo se utiliza el año de 1996 y el año 2000 para el estado de Tlaxcala. Segundo, se necesita estimar una ecuación de salario. Se necesita incluir en el estudio la ecuación de Heckman, que permita incorporar la razón inversa de mills de forma que podamos corregir el sesgo de autoselección provocado por la variable del salario de la mujer.

Futuros estudios podrían modificar el modelo de participación laboral; es posible incluir variables dicotómicas en lugar del número de hijos menores de 12 años; es decir, se incluirían tres variables más en el modelo:

1 Hijo = 1 si la mujer tiene un hijo menor de 12 años; 0 cualquier otra forma.

2 Hijos = 1 si la mujer tiene dos hijos menores de 12 años; 0 cualquier otra forma.

3 Hijos = 1 si la mujer tiene tres hijos menores de 12 años; 0 cualquier otra forma.

Se espera que las variables sean significativas y tengan un impacto mayor en la participación laboral de la mujer casada del estado de Tlaxcala en comparación con la variable de hijos menores de 12 años.

TABLA 1

ECUACION DPROBIT DE PARTICIPACIÓN LABORAL						
VARIABLE DEPENDIENTE: ACTIVA						
VARIABLES INDEPENDIENTES	RURAL		BAJA		NORTE	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
Fiew	0 0.82	0 1.21	0 0.8	0 1.14	0 0.87	0 1.04
Age	0.028 (5.31)***	0.031 (7.09)***	0.028 (5.29)***	0.031 (7.06)***	0.028 (5.27)***	0.031 (7.01)***
Age2	0 (5.21)***	0 (7.10)***	0 (5.20)***	0 (7.06)***	0 (5.16)***	0 (6.99)***
Educ1	0.011 0.46	0.111 (4.21)***	0.009 0.37	0.113 (4.26)***	0.013 0.52	0.111 (4.23)***
Educ2	0.113 (2.78)***	0.186 (4.35)***	0.109 (2.68)***	0.188 (4.41)***	0.115 (2.83)***	0.191 (4.48)***
Educ3	0.344 (8.44)***	0.448 (9.59)***	0.341 (8.33)***	0.45 (9.62)***	0.345 (8.41)***	0.441 (9.35)***
Educ1M	-0.014 0.58	0.024 0.96	-0.015 0.65	0.025 1	-0.012 0.53	0.02 0.8
Educ2M	0.059 (1.77)*	0.011 0.32	0.057 (1.72)*	0.014 0.38	0.059 (1.79)*	0.011 0.3
Educ3M	0.082 (2.48)**	0.067 (1.78)**	0.08 (2.42)**	0.07 (1.85)*	0.087 (2.62)***	0.068 (1.81)*
UnempM	0.241 1.42	-0.195 0.9	0.24 1.42	-0.2 0.94	0.231 1.36	-0.19 0.86
Unemp_AgeM	-0.004 1.08	0.006 0.96	-0.004 1.09	0.007 1	-0.004 1.04	0.006 0.89
N12	-0.025 (2.94)***	-0.011 1.07	-0.025 (2.88)***	-0.011 1.07	-0.025 (2.85)***	-0.008 0.83
Dumn12	0.042 1.53	-0.015 0.5	0.042 1.52	-0.014 0.47	0.041 1.49	-0.018 0.59
InactM	-0.133 0.81	0.005 0.04	-0.132 0.81	0.006 0.04	-0.13 0.79	0.003 0.02
Inact_AgeM	0.002 0.54	0 0.03	0.002 0.53	0 0.02	0.002 0.53	0 0.02
Urbana	0.004 0.2	0.043 (1.65)*				
Alta			-0.015 0.73	0.01 0.46		
Centro					0.026 1.14	0.128 (5.03)***
Sur					0.053 (2.43)**	0.07 (2.91)***
Constant						
Observations:	2948	2531	2948	2531	2948	2531
Log Likelihood:	-1669.1415	-1421.3549	-1668.8937	-1422.6306	-1666.1821	-1410.0571
Wald Chi2:	227.4	236.34	227.68	231.76	229.71	246.12
Prob > Chi2:	0	0	0	0	0	0
Pseudo R2:	0.0806	0.0884	0.0807	0.0876	0.0822	0.0956

() Valor Absoluto del Estadístico Z.

* Significativo al 10%; ** Significativo al 5%; ***Significativo al 1%.

TABLA 2

Ecuación Tobit de Oferta Laboral sin Variables de Interacción						
Variable Dependiente: Horas						
Variables Independientes	Rural		Baja		Norte	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
Age	-0.423 (4.45)***	-0.514 (5.74)***	-0.415 (4.36)***	-0.534 (5.69)***	-0.428 (4.41)***	-0.558 (5.62)***
N12	-4.164 (3.92)**	-1.825 1.57	-3.94 (3.70)**	-1.718 1.47	-0.103 (3.65)**	-0.058 (1.78)*
Dumm12	8.067 (2.49)*	5.952 (1.78)*	7.758 (2.39)*	6.215 (1.86)*	0.231 (2.68)**	0.148 1.62
Fiew	0.005 (6.27)**	0.001 (3.95)**	0.004 (6.02)**	0.001 (3.92)**	0 (6.06)**	0 (4.22)**
Urbana	-1.147 0.48	8.888 (2.88)**				
Alta			-5.466 (2.29)*	-6.648 (2.81)**		
Centro					0.159 (2.27)*	0.466 (5.96)**
Sur					0.154 (2.22)*	0.155 (2.06)*
Constant	-23.03 (9.40)**	-29.368 (8.41)**	-21.798 (8.89)**	-20.053 (8.18)**	-0.762 (9.41)**	-0.839 (9.87)**
Observations:	2948	2531	2948	2531	2948	2531
Log Likelihood:	-6024.2311	-5325.6946	-6021.7097	-5325.9347	-2512.8546	-2152.2015
LR Chi2:	58.33	30.42	63.37	29.94	59.89	63.59
Prob > Chi2:	0	0	0	0	0	0
Pseudo R2:	0.0048	0.0028	0.0052	0.0028	0.0118	0.0146

TABLA 3

Ecuación Tobit de Oferta Laboral con Variables de Interacción						
Variable Dependiente: Horas						
Variables Independientes	Rural		Baja		Norte	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
Age	-0.377 (4.22)***	-0.525 (5.65)***	-0.376 (4.21)***	-0.524 (5.64)***	-0.368 (4.12)***	-0.52 (5.60)***
N12	-3.695 (3.07)***	-1.857 1.34	-3.665 (3.04)***	-1.843 1.33	-3.737 (3.11)***	-1.688 1.22
Dumm12	0.82 0.22	-2.617 0.67	0.805 0.22	-2.576 0.66	0.975 0.26	-2.693 0.69
Fiew	-0.004 1.21	0 0.14	-0.005 1.22	0 0.13	-0.004 1.07	0 0.09
Age_Salary	0.001 (10.14)***	0 (13.33)***	0.001 (10.11)***	0 (13.37)***	0.001 (10.16)***	0 (13.11)***
N12_Salary	0.009 (5.24)***	0.002 (2.40)**	0.009 (5.25)***	0.002 (2.41)**	0.009 (5.19)***	0.002 (2.43)**
Dumm12_Salary	0.001 0.2	0.003 1.54	0.001 0.18	0.003 1.52	0.001 0.26	0.003 1.53
Age_OIncome	0 1.58	0 0.99	0 1.58	0 1.01	0 1.46	0 1.04
N12_OIncome	-0.001 1.33	0 0.65	-0.001 1.3	0 0.65	-0.001 1.31	0 0.67
Dumm12_OIncome	0.001 0.46	0 0.38	0.001 0.44	0 0.39	0.001 0.38	0 0.37
Urbana	-0.21 0.1	1.299 0.52				
Alta			-1.437 0.7	-0.952 0.49		
Centro					-0.394 0.17	5.939 (2.52)**
Sur					3.74 (1.67)*	1.718 0.76
Contant	-3.381 0.68	4.815 0.87	-3.059 0.62	6.126 1.18	-5.166 1	2.977 0.55
Observations:	2948	2531	2948	2531	2948	2531
Log Likelihood:	-5696.5221	-4958.9424	-5696.2826	-4958.9555	-5694.2109	-4955.5204
LR Chi2:	713.75	763.82	714.23	763.89	718.37	770.76
Prob > Chi2:	0	0	0	0	0	0
Pseudo R2:	0.059	0.0715	0.059	0.0715	0.0593	0.0722