

CONCLUSIONES

En esta investigación se aplicó un modelo de Mincer para el análisis de ingreso de los migrantes. En particular se enfocó el estudio a determinar situaciones contrafactuales determinadas por el ingreso esperado del migrante en caso de retornar a su región de origen. Los resultados indican que no puede rechazarse la hipótesis de selección positiva, por lo cual las personas con mayor preparación relativa son las que migran, y en este sentido nuestra investigación coincide con lo expresado por Hanson y Chiquiar.

Al encontrar sorprendentemente que el ingreso del migrantes es casi 60 % mayor que el ingreso de los individuos que no cambiaron de lugar de nacimiento. E ir más allá y ver a que parte de la distribución pertenecen estos individuos, esto es, si existe selección negativa en lo migrantes como Borjas dice o selección positiva como Hanson y Chiquiar lo afirmaron. Encontramos que:

1.- Sólo en tres casos se registró selección negativa; dos en la región sur (emigrantes del sur que residen en el norte y pacífico) y uno de la región centro (emigrantes del centro y que reside en el pacífico) los que nos dice que si los individuos decidieran regresar a su región de origen percibirían menor ingreso promedio que de no haber migrado. El resto representan selección positiva.

2.- Los nativos del norte son los que mayor ingreso perciben, y así también los inmigrantes de esta región que residen en las seis regiones restantes. También en esta región se presentó el único caso en donde la media salarial de todos los migrantes, excepto específicamente los que migran de la región norte a la región centro (aunque mínima diferencia), reciben salario muy por arriba del los salarios de quienes no migraron.

3.- En cuanto a la diferencia promedio de medias y varianzas salariales entre siete regiones, ambos valores ordenados de forma descendente, se obtuvo lo siguiente: la región norte (menor varianza y mayor ingreso promedio) y pacífico representan para los dos casos el primer y segundo lugar respectivamente. Así también el quinto, sexto y séptimo lugar en media y varianza lo tienen las regiones golfo, centro y sur

respectivamente. En tercer lugar de menor media salarial lo tiene la región capital al compararse con el resto y el tercer lugar de varianza salarial lo tiene la región centro-norte. El cuarto lugar de media salarial que el promedio lo tiene la región centro-norte y el de media salarial la región capital.

4.- También vimos que el ingreso promedio de los migrantes es mayor, como su nivel educativo promedio que el de los individuos que conservaron su residencia en su región de nacimiento.

Por lo anterior nos inclinamos a la idea de Hanson y Chiquiar que a la de Borjas de su selección negativa, sin embargo hay que aclarar que el artículo de Borjas (1987) utiliza una muestra de inmigrantes a Estados Unidos de 41 países con distintas características. Nuestra investigación es para otro entorno, que difiere en cuando a que es dentro de un mismo país, con una misma política, o las costumbres y el mercado laboral de estas no puede compararse. En cuanto al estudio de Hanson y Chiquiar utilizan densidades Kernel y un método distinto al que aquí se lleva a cabo, además que es un estudio de migración entre México y Estados Unidos relación entre dos países que lo hace muy distinto al nuestro por ser entre regiones en México. Por tales motivos no podríamos apegarnos exactamente al modelo pero si tomar las conclusiones de ambos artículos como fuente principal de nuestro estudio.

Y En cuanto al estudio de migración interna de Borjas (1992) en general en este estudio encontramos que las regiones que tienen en promedio mayor varianza y menos ingreso promedio tienen también el mayor nivel de escolaridad en los migrantes, que nos muestra de manera general que el estudio de Borjas (1992) también se puede aplicar a este estudio. Observar *cuadros G* del anexo.