CAPITULO 5

RESULTADOS

El instrumento de medición aplicado en esta investigación permitió, cubrir varios cuestionamientos, además de cubrir otros que surgieron durante la investigación y recopilación de información, así como problemáticas reales actuales que acontecieron en la cinematográfica mexicana. A pesar que la delimitación de la investigación sólo toma en cuenta los 111 largometrajes al abarcar de 1989 al 2001, el mismo instrumento solventaría a interrogantes de problemáticas que surgieron después de la fecha delimitada.

5.1. ANÁLISIS CUALITATIVO

Los resultados se presentan a continuación, de acuerdo al orden de la entrevista cualitativa, recordando que en algunas ocasiones se tuvo la oportunidad de tener contacto frente a frente con el informante, por lo que la entrevista varió. Se presentan los resultados según la entrevista en el orden original en que aparecen las interrogantes. Aquellas preguntas que no fueron planteadas y/o comentarios que son relevantes para mencionar, se hacen uso de estos en los resultados o para sustentar, en conclusiones.

A continuación se presentan los informantes entrevistados en esta investigación:

Nombre: **FRANCISCO ROBLES ROBLES**

Cargo u ocupación: Socio-director de Robles y Asociados Producciones.

Nombre: **ALBERTO COHEN**

Cargo u ocupación: Director creativo de la Revista Cinemanía.

Nombre: **JAVIER DOMÍNGUEZ RODRÍGUEZ**

Cargo u ocupación: Asistente Subgerente Administrativo de CINEPOLIS-PUEBLA

Nombre: **RAFAEL CORKHIDI**

Cargo u ocupación: Profesor en la Licenciatura de artes, de la UDLA-P.

Nombre: **GUILERMO ARRIAGA**

Cargo u ocupación: Guionista.

Nombre: **LUCILA GODOY**

Cargo u ocupación: Columnista y Crítica de cine, en la Revista Cinemanía.

Nombre: **FRANCO ROMÁN**

Cargo u ocupación: Investigador de CINETECA.

Nombre: **JOSÉ ANTONIO VALDÉS**

Cargo u ocupación: Investigador de CINETECA.

Nombre: **CATHERINE BLOCH**

Cargo u ocupación: Subdirectora de investigadores de CONACULTA.

*** ¿Cuál es el factor que influye en la temática de producción el cine mexicano contemporáneo?**

La respuesta de los informantes, no refleja ninguna similitud una ante otra. Por lo contrario, si se recuerda que, los factores que se habían mencionado son participes de la creación y producción fílmica, y son aquellos que aparentan ser indispensable para su proceso, (actor, director, guionista, guión, organización

cinematográfica, casa productora, etc. Mismos que participaron como informantes) y se toma en cuenta que cada uno de los entrevistados son parte de uno de esos sectores, se encuentra que cada uno de los informantes o bien menciona a su homólogo o con el que tiene mayor contacto o algún factor que influye en sus funciones como lo menciona Fernando Robles, Socio y Director de una casa productora: Robles y Asociados Producciones *“principalmente pero erróneamente "la comercialidad" la gente piensa que solo así tendrá éxito su película o bien, solo así será mas fácil conseguir apoyo.... pocos se arriesgan a hacer "algo diferente”*. O el caso de Javier Domínguez, Asistente del Subgerente de Administración en CINEPOLIS, Puebla, quien resume su respuesta a *“El espectador mexicano v*iene al cine, de él depende que película se ve más, algunas veces se inclina por el actor, por el director, o por la promoción de la película en el caso de las películas mexicanas, y eso hace que sea lo que se produce, al cliente lo que pida.”

Puede verse que la respuesta es reacción y consecuencia con el trato directo con uno de los factores, que llega a ser participe de sus funciones, como es mostrado con obviedad, en la respuesta de Javier Domínguez. Su trato es con el espectador, y él ve a éste como el ser poderoso y supremo que decide si comprar el boleto en taquilla del largometraje mexicano, provocando un suceso o efecto en la filmografía, y en forma negativa, a sólo permanecer en cartelera una semana. Esto por lo mencionado en boca de Rodríguez, *“una semana, de hecho no se pueden quitar antes, es el mínimo tiempo que debe de durar en exhibición cualquier película pues cada semana además hay cambio en cartelera”.*

Otro de los informantes como el Guionista Guillermo Árriaga, contesto a la misma pregunta, *"pues yo creo que la temática es tratar de contar nuestras propias historias, estamos cansados de no ver nuestras caras, ni nuestras calles, ni nuestros problemas, ni nuestros temas e incluso nuestras groserías, nada mas sustituyen 'chinga tu madre'. Creo que es la hora en que tenemos que rescatar nuestro lenguaje como país y nuestra identidad como país, un país sin cine es un país sin identidad."* En esta respuesta claramente se deja ver su auto-mención, que puede darse por dos situaciones. Como escritor tiende a sentirse punto de partida de la producción, el sabe lo que escribe, y cuál es la emoción que pretende crear en el espectador. Por consecuencia también conoce la temática que se maneja y la orientación final dependerá de lo que el productor pretenda al realizarla.

Haciendo cita de la respuesta proporcionada de los siguientes informantes es difícil no hacer uso de ella en su totalidad, por lo que se cita completa y textualmente, pues ante tales respuestas no es necesario hacer mayor análisis por si mismas denotan el resultado que provendría del análisis.

Iniciando por Lucia Godoy, columnista de la revista Cinemanía: "*Como en toda producción cinematográfica en el mundo, y considerando que se trata de una industria de la que viven miles de personas, el interés comercial priva sobre otros aspectos. Más concretamente, en México se está realizando cine con fines comerciales basándose en diferentes criterios:*

a) *Historias humanas que conecten con la sensibilidad del gran público, es decir, de una audiencia masiva.*

b) Historias que apelen a un patrioterismo chafa, es decir, al sentimiento de culpa del público que ve más producción extranjera que nacional.

c) Historias que, de nuevo sean costeables (ya no digamos rentables, lo cual es mucho más difícil.

En este sentido, armarse una épica de magos y hechiceros a la mexicana podría resultar interesante, pero los costos de producción y la falta de técnicos nacionales calificados hacen de semejante tarea algo francamente imposible y

d) redondeando los otros tres puntos, normalmente se filma lo que se puede filmar, es decir, lo más barato y a la mano (léase en la Colonia Condesa).La calidad de estas historias es otro boleto."

José Antonio Valdés, Investigador de CINETECA: "*Depende de los tipos de producción, por ejemplo IMCINE, promueve el cine de autor…da las facilidades a los artistas para promover el cine de expresión personal…a diferencia de las iniciativas privadas como ALTAVISTA FILMS y ARGOS se basan en cuestiones genéricas y gente con talento, el factor social no creo que influya pues somos un público (al) que no le gusta el cine mexicano, si influyera sería otra cosa".*

"No hay un solo factor que influya en la temática sino son todos los factores y siento que influye el interés que tiene el director para contar en una historia y ésta se apoya en un guionista que a su vez tiene otra concepción al sacar la película será influido por toda la gente que se rodea...será un conjunto de expresiones" (Catherine Bloch, Subdirectora de investigadores de la CONACULTA).

Y por último la respuesta proporcionada por un investigador más de la cinematografía mexicana Ernesto Román, quién coincide como sus homólogos “no hay un solo factor, es un complejo de factores…son todos o ninguno, es combinación de todos…”

***¿Cuál es la posición del cine mexicano en estos momentos, con respecto a otros?**

De acuerdo a la investigación que se realizó durante el capítulo II, se puede ver notablemente la desventaja del cine nacional, ante el cine extranjero. Las producciones extranjeras en México, reditúan más que una nacional.

Robles al referirse de la postura que el cine nacional tiene ante el extranjero, dice: *“teóricamente o según encuestas va mejorando pero la verdad desde un punto de vista práctico, esta estancado y no se le ve, desgraciadamente un des-atore a corto plazo y la razón es la misma.... la gente no se arriesga a hacer cosas nuevas que superen las expectativas de lo que supuestamente ya es "aceptado-éxito* ".

Otros, siendo más prácticos lo ubicaron, en un lugar en la escala numérica: *“le doy un seis. Falta profundidad en el tema”,* dicho por Domínguez. Para Alberto Cohen se resume en ambas preguntas y plantea en sus en sus contestaciones, *“no existe ninguna posición.”*

La posición que tiene el cine mexicano ante el de talla internacional u otros extranjeros, que son reconocidos en este país, lo mantienen en un sube y baja continuo. Para Corkhidi: “a la vista se ve que estamos en el último lugar, me sonaría como en el ultimo lugar. En México no hay una producción seria de cine. No hay un plan. No hay un proyecto”.

Lucila Godoy da una respuesta símil a la que describe Bloch: “*…mala…pero tampoco creo que el cine español o francés, por poner dos ejemplos, esté en un gran momento. La maquinaria hollywoodense, esto no es ningún secreto, apabulla casi todos los mercados locales*”.

“’Sexo pudor y lágrimas’ si logró empatar y hasta rebasar a la ‘Guerra de las galaxias’…’Amores perros’ estuvo en un 4º lugar tras un Disney como ‘Dinosaurio’…tiene que haber una propuesta con mucho ‘punch’ para que la gente se atrape…encontraron su público…”

En comparación a lo que contesta Blonch: “*Cuando uno lee periódicos de otros países ve uno que todos están en crisis menos el de Hollywood, pero éste es mercadotecnia pura, los que no viven de auxiliares están en crisis, porque es difícil, es carísimo….”*

Román dice: “*La película más cara en México es la más pobre en EE.UU. entonces desde ahí estamos en desventaja….la publicidad, la resonancia, actualmente alguien se mata por conseguir una entrevista con James Caviezel y no con Jesús Ochoa; igualmente se quiere proyectar el trailer de ‘La Pasión de Cristo’ y no el de ‘Sin Ton Ni Sonia’…”*

*** Si hubiera una palabra para definir las producciones del cine mexicano actual ¿cuál sería?**

El cine mexicano contemporáneo, puede ser sinónimo de muchas palabras que le darían un adjetivo calificativo, negativo o positivo; en cada persona una opinión diferente.

Para Robles, siendo un productor "*monótonas*"; para un guionista como Arriaga "*Calidad…¡apuesto*!", para un director como Corkhidi *"Caos… pasada la más llamada época de oro del cine mexicano que si fue una industria en organización, exactamente porque había productores, en ese tiempo el productor, organizaba que es como debe de ser, después de esa época el cine mexicano entro en un caos porque todo lo que hizo, la gente que manejaban el cine fue tratar de irlo destruyendo poco a poco y lo lograron al final, quitaron los estudios, se acabaron los trabajadores, y se fue diluyendo todo eso, entonces se acaba el cine mexicano."* Y para un crítico como Cohen "*Pésima".*

Godoy se remite a la palabra *"mediocre. Y lo digo por la calidad de las realizaciones, evidentemente."*

Esto conlleva a un solo resultado, para los que participan al inicio de una producción fílmica, el guionista, empieza con una gran expectativa por que su propuesta escrita pueda ser llevada a la pantalla con calidad, mientras que para aquellos que llevan la trama a la pantalla, el que dirige, el que ejecuta y el que es espectador, entran en una crisis a la que enfrentan desafíos, participando de una decepción que les produce una opinión negativa de su trabajo y de lo que consumen.

Valdés al responder esta cuestión *“Hijole (ríe)…es una pregunta difícil, porque buscar una palabra que no sea tan ofensiva….como espectador, es muy frustrante.*

“Creo que las etiquetas han sido el problema…eso de época de Oro o bien Cine de los 90´s, más bien sería una industria que no funciona…son etiquetas que se usan para vender un producto…y se piensa que es industria y se le exigen cosas que lógicamente como no es industria no resultan” Esto agregado por Franco Román.

***¿Cómo considera al cine mexicano en tiempos actuales?**

“Estancado, sobre todo por no abrirse a temáticas nuevas"; ésta es la respuesta del informante Robles que encuentra una similitud en la respuesta expulsada por Cohen participante de la investigación como crítico-receptor “u*na perdida de dinero*”.

Lo anterior se ve reforzado con la respuesta de un medio, Domínguez, representante de Organización Ramírez, determinado en tal forma, por ser aquel que emite el mensaje, el largometraje, al público. Domínguez dice “u*n poco revolucionario y al mismo tiempo un cine de mucha crítica en cuanto a la vida mexicana solo proyecta la vida baja culturalmente pero no se enfoca al crecimiento de algunos mexicanos en cierta forma no hay películas con mensaje unitario y otras sólo se enfocan a lo que es el morbo mexicano*”

El cine mexicano no se salva de la crítica negativa, la creatividad se agota desde el guión, es repetitivo, la proyección en pantalla del contexto social, ha sido

continua, no hay variante, es lo mismo. No hay cambio, lo que agota y hace corta hasta esta descripción y análisis de la interrogante.

"*Mientras los productores no tengan herramientas para recuperar su inversión, la situación del cine mexicano va a ir en declive, necesitamos que el productor gane bien para que (a) la gente que hace el cine le paguen bien",* Guillermo Arriaga al emitir la anterior opinión, está haciendo la observación al mismo tiempo, de que uno de los factores culpables de la mala propuesta que hace el cine mexicano, es a causa de la falta de interés, por proporcionarle la ayuda económica que necesita para su producción.

Notablemente Lucila Godoy sobresale nuevamente su respuesta que se cita a continuación en su totalidad, al citar algunos ejemplos que dan mayor visión de lo sucedido *"No creo que deba justificarse la falta de recursos con la triste ausencia de buenas historias, buenas realizaciones (en el aspecto técnico) y buen desempeño escénico. "Asesino en serio" costó 2.5 millones de dólares, mientras que "Lost in Translation" 4.0 y "Réquiem por un sueño" 4.5. Y ambos son filmes independientes que tienen infinitamente mayor cerebro y corazón que cualquier cinta mexicana de los últimos diez años. Como se ha dicho hasta la saciedad, lo que hace falta son buenos guiones. Guiones que por lo menos cuenten una historia. Nicotina es un ejemplo de un guión que por lo menos cuenta una historia, pero la película padece de graves deficiencias escénicas (las actuaciones son adolescentes) y fallas arguméntales que, por lo menos, se olvidan porque la historia es "entretenida". El problema es la falta de variedad. Estados Unidos produce unas 300 películas "entretenidas" al año. Y también unas 20-25 realmente*

de altísima calidad. Pero todo en México es a escala. Y parece que eso incluye al talento."

***¿Cuál es el papel e influencia del receptor (espectadores, críticos)?**

El receptor es quien decodifica el mensaje, el espectador tiene una reacción ante el largometraje, y define su éxito o fracaso. Corkhidi menciona "e*l peor enemigo de una buena película es el público, que lugar tiene ése, que pide 'taka', entonces el productor tiene que hacer 'taka', entonces no es nada bueno lo que quiere el publico*", aquí cabe la frase "Al cliente lo que pida". El público mexicano está acostumbrado a consumir lo que se le da. Es un público pasivo, que si no es conformista no es activo ni revolucionario, mucho menos crítico. Es mejor definido como "criticón"

Para Cohen: "e*stán hartos de ver productos mediocres"*, emite una opinión que como informante especializado en la crítica del cine, influye su opinión como espectador, las taquillas en ocasiones se ven abarrotadas, pagan una entrada a la sala de proyección para ser espectadores del mismo producto, que aparentarían no estar hartos, pues antes todo esta la curiosidad de conocer la producción nacional, dejándose llevar por el título del rodaje, la publicidad del film o por ver al actor favorito y del momento.

La opinión de Domínguez es "s*olo morbo"*, quien menciona que "*El crimen del padre Amaro"*, es la película mexicana que ha tenido mayor número de venta de boletaje en taquilla, en el conjunto Cinepolis Puebla. Se hace hincapié que este film, a raíz de tanta crítica por la temática que expone, la iglesia, siendo un Estado,

al que siempre se ha reconocido como “mocho”. A esta película antes de que fuera vista por el espectador ya era famosa, por la revolución causada, por la petición de algunas organizaciones religiosas y de la sociedad para que fuese censurada. Como lo dice Corkhidi: *“el peor enemigo de una buena película es el público”.*

Para Lucy Godoy, enlaza tres preguntas en una respuesta. Ella considera que hay una lazo entre todos los factores que hacen la producción de la cinematografía, brindando el siguiente ejemplo para definir la posición de cada uno: *“…los medios ceden espacio en sus páginas, pantallas, etc. para hablar de las películas, a cambio de historias que sean relevantes para su público (esto se traduce con avances, premieres, fotos exclusivas, entrevistas one-on-one). El papel de los productores es promocionar sus filmes con personalidades que resulten atractivos y que abarquen una audiencia amplia, y parte de esto se logra con buenas ideas y buena disposición (nótese que estoy dejando a un lado el marketing, que me parece una disciplina de simios). Por ejemplo, para el editor de una revista masculina será interesante una nueva película con Ana de la Reguera, probablemente porque puede explotarla en su publicación entrevistándola y sacándole fotos sexies. El lector de esa revista quedará satisfecho y los productores de la película también, ya que están logrando exposición de su producto”.*

Valdés agrega que *“el emisor no actúa porque no debe actuar si los resultados son tan malos… si te están vendiendo una película…cómico erótica y que resulta no ser ni cómico ni erótica como “El asesino en serio” (sic), cualquiera*

con razón tiene el derecho de no ver el cine mexicano, los temas, los estilos no ayudan…" Con esto se concluye que desde un punto de vista de la mercadotecnia, se debe vender el producto con ciertos engaños, para que logre ser comprado, sin importar las cualidades que se le añadan, lo que deja ver claramente a la cinematografía como un negocio.

***¿Y como emisor (director, actor, productor, guionista)?**

"*Deberías actuar por tus ideas y principios pero casi todos actúan de acuerdo a lo que pueden... no a lo que quieren.... y desgraciadamente, caen en lo que ya mencionado…la monotonía",* es el sentir de Robles, quien participa como protagonista de esta interrogante. Corkhidi, como espectador y a la vez protagonista en algún tiempo dice: "s*i hubiera una verdadera industria, la razón del cine sería hacer arte, porque el cine es arte, y por ejemplo esta universidad está hecha para lograr un equipo de líderes ¿no?, que tengan un nivel información, que sean éticos, que produzcan algo para que el país funcione. No está haciendo un alumno nada más para que gane dinero, ¿no?, entonces el cine es lo mismo, el cine debe de proponerse hacer una obra que sea una obra de arte que hable de su entorno, que hable de la cultura".*

Ambos llevan a una observación: la industria cinematográfica es vista por quienes la hacen como un negocio redituable, se hace lo que más vende, sin importar la calidad. Y aún conociendo que el espectador puede estar harto de la misma historia, siendo éste como, ya fue mencionado, un público pasivo "criticón" que consume lo que le dan, mientras no proponga, no habrá una intención de

cambio. Algo similar puede ser visto en la televisión mexicana donde cada uno esta cansado de decir "es lo mismo" pero no hay nuevas propuestas a falta de presupuesto. Ahondado en el medio de la televisión, hay "propuestas" como Canal 22 y 11 que no tienen el presupuesto para poder abarcar un mayor número de usuarios; lo mismo sucede en el cine mexicano, las producciones culturales no cuentan con el apoyo de un presupuesto económico, para poder ser producidos o proyectados hasta quedarse en sólo proyecto.

Valdés, explícitamente marca cada postura, describiéndolo a través de lo visto por él desde su punto de vista como investigador del Séptimo arte, *"productor… hace una película y muere en la misma… por que el resultado puede ser desastroso. Ya no existe su papel en forma industrial….el directores junta todos su traumas en la película pues no hará otra…el guionista acumula cantidad de guiones...el actor en México hace telenovela, teatro, cine si no, no sobrevive* ".

***¿Y como medio (cines, video clubes) ante el cine mexicano?**

El socio-director de Robles contestó: *"La gente va a ver lo que le pongan.... y después decide, es decir, si no hay algo diferente o bueno... ¿cómo puedes ir a verlo? y si hay algo bueno o malo, pero monótono e igual ... y es lo único que hay… generalmente vas a verlo y ... no pasa nada extraordinario diría yo"* .

El protagonista en esta interrogante le toco ser a Organización Ramírez, para ellos como medio su papel es *"obligatorio, que todas las películas mexicanas sean exhibidas, por que hay un convenio con la Secretaria de exhibición y arte*

sobre todas las obras de arte y películas se tiene que exhibir forzosamente para apoyar al cine mexicano"

Su papel no es nada distante a la función que tienen un medio, proyectar, dar a conocer, ser la vía para emitir el mensaje

Las salas cinematográficas se podría decir que no son culpables de lo que se proyecta, llegan a tener la función hasta de observantes, para ellos si es la industria cinematográfica un negocio, su sustento, basado realmente en ella inversión y lo redituable. Pero la opinión de Robles lleva nuevamente a lo ya mencionado una y otra vez, un ciclo irrompible: el espectador consume lo que hay, y aquí se menciona el cine es un medio distractor, de diversión. Aquí puede ser justificada la acción del espectador a quién se llegó a ver como "culpable" de su acción. El público va a divertirse y paga un boleto, es espectador de largometrajes de baja calidad y en algunas ocasiones de productos positivos, que peor lógica es un experimentar continuo y la expectativa de "a ver que tal está la película".

El medio sólo se dispone a cumplir lineamientos y exhibir en cartelera, los productos que tienen que ser expuestos a la venta, sean o no de calidad.

"Los lineamientos son marcados por el corporativo de la organización, se envían estadísticas de boletaje, y determinan que tiempo de duración la película tendrá en cartelera, hacen convenios con la casa distribuidora y se explica porque motivo se quitara la película o se mantendrá. No hay limite forzoso para mantener en cartelera la película… aun sabiendo que hay producciones de baja calidad, hay un convenido y se debe respetar" (Domínguez)

Valdés coincidentemente durante la plática contesta no exactamente a esta pregunta pero dice sobre los cines *"el cine mexicano no lo saben vender, hay dos carteles de una película del cine mexicano contra 20 de 'El señor de los anillos'.'Amores perros', funcionó muy bien su campaña de promoción"*

"Los cineclubes…son una especie de figura nostálgica pasaron esas épocas heroicas…ya los directores no van a presentar su película…gente que va atecito y consigue la premier de la película""

***¿Qué le hace falta al cine mexicano para ser perfecto?**

"No hay nada perfecto pero si hay mucho por hacer y hay mucho que explotar pero la cosa es que alguien quiera arriesgarse a producirlo... si sabes de alguien me avisas, yo sé de ideas geniales pero muy diferentes que romperían con paradigmas en el cine mexicano causando un efecto muy notorio y curiosamente también muy comercial... pero repito nuevamente, se necesitan productores y gente abierta de mente, muy profesionales, muy seguros y emprendedores". (Robles)

La propuesta y el interés por cambiar y mejorar el cine mexicano, existe, todos los factores tienen la intención. El hecho radica en que se deben de unir para hacer un trabajo en equipo, que realmente funcione donde el equipo debe estar conciente de que se debe de proponer algo nuevo y de calidad.

El cine mexicano atraviesa por una crisis, como lo ha hecho a lo largo de los años, pero no está la quiebra total, mucho menos muerto, es algo rescatable.

Los factores le afectan, ciertamente, pero no depende de uno solo, y se pueden renovar.

Lucila Godoy una vez más recalca en su respuesta lo que cree la problemática de la cinematografía, *"…empecemos por hacer buenos guiones y que no todos sean historias de adolescentes eternos atrapados en la Colonia Condesa o estereotipos de judiciales corruptos. ¡La literatura mexicana está pasando por un buen momento y hay docenas de historias que no están siendo llevadas a la pantalla!"*

"Publicad, actores, historias que le gusten a la gente, lo que logro Amores perros fue conquistar por medio del trancazo visual, la sangre la violencia, leperadas…Ladies night chavas guapas, banda sonora atractiva…van encontrando a su publico"

Valdés suma a su anterior respuesta el ejemplo de 'Bajo California' que se mantuvo en cartelera en la CINETECA tres meses, mientras que en el cine comercial sólo dos semanas.

*** ¿Cuál es la importancia e influencia del gobierno y sus asociaciones como IMCINE, FONCA, en el apoyo hacia el cine mexicano?**

"*Me la salto*" es la respuesta breve y clara del sentir de Robles. Y la presentada por Cohen un tanto exaltada *"Apoyan la misma mierda de siempre, llámese Jaime Humberto Hermosillo, Cazals, etc..."* Para aquel que sólo da la definición de la función de las instituciones es la respuesta, Domínguez: *"En propiciar la cultura y el arte mexicano".*

Corkhidi que es espectador de lo que sucede y esperanzado en que cumpla su función dice: *"No! Están perdidas. Están perdidas por esto, porque ni tienen el dinero, ni tienen la libertad, entonces no tienen nada. Entonces si a alguien se le ocurre hacer algo es una casualidad, ¿no? Es una cosa mas coyuntural porque taka taka y se hace la película, pero no, no hay un….no nos dicen que hay que hacer vaya. Ahora hay que hacer películas deportivas porque vienen las olimpiadas, proponemos con esta Guevara y no hay proyectos, están sentados."*

Las instituciones dependientes del gobierno no tienen cambio alguno desde su aparición. La función no esta desempaña adecuadamente, solo s pretende, pero la falta de presupuesto es la que les detiene a ejecutar proyectos planeados. Algunos como lo dice Cohen piensan que estas dependencias de gobierno no destinan la ayuda a quienes proponen un proyecto creativo e innovador, sino al tradicional. Si estas instituciones no son las originarias de la producción, si son en ocasiones las trabas para la ejecución del mismo.

José Antonio Valdés dijo al referirse a IMCINE, "*durante el sexenio de Salinas…juntaban medios que producían largos muy importantes… pero el sexenio de Zedillo, termina con el error de diciembre…el cine eleva sus costo terriblemente, la producción eleva terriblemente, pero queda como un sexenio en el que el cine se movió, había gente que se preocupaba, en el sexenio de Zedillo gente de iniciativas cerradas apoya a producciones* comerciales pero se hacía, el sexenio de Salinas con Echeverría es cuando se da la apertura cinematográfica".

Godoy como en un principio considera que la problemática es a raíz de cuestiones como los guiones y no cabe echar culpas al subsidio del mismo *"uno*

de los problemas que heredamos de Luis Echeverría es creer que el gobierno tiene la obligación de subsidiarnos. Si el cine mexicano va a crecer lo debe hacer por méritos propios."

"IMCINE está sujeta a los deseos del gobierno depende del gusto o desagrado del gobierno en turno…etapas buenas con gente como Durán Durán que tuvo el dinero y liberta para moverse y otras de directores de IIMCINE que paran la película en pleno rodaje.." estas últimas palabras dichas por Valdés.

*** ¿Qué opina del cine independiente y por qué cree que surge?**

El cine independiente como su nombre lo dices es una nueva propuesta, que puede ser tomada como un grito de auxilio del cine mexicano, son aquellos factores creativos que proponen y no producen la mayoría de veces por la falta de presupuesto. El Director Creativo de "Cinemanía" entonces contesta: "*Cine Independiente igual a tener pocos recursos y mucha creatividad"*

Una persona encargada de manifestar la producción como Robles afirma que: *"Es una de las opciones con mayor posibilidad de éxito y es el futuro del cine mexicano, no a corto pero si a mediano plazo".*

Puede aparentar una respuesta simple de alguien que no tiene un conocimiento de este rango en el cine, pues sólo proyectan la comercialidad de las películas que más puedan redituar alguna ganancia económica, haciendo referencia a Domínguez: *"Con un futuro prometedor que necesita ser apoyado como lo que son los cortometrajes".*

Corkhidi, quién puede ser uno de los informantes que mayor familiaridad tiene con el cine independiente: *"Porque el artista independiente es el que manda desde el punto de vista creativo, ¿no?, ése es el cine independiente. El cine dependiente tiene que nacer en esa cosa inmóvil que es la industria, ¿no?, tiene que ser una respuesta no una contra respuesta".*

Toda las opiniones coinciden en la crítica positiva al cine independiente, calificado como creativo, innovador, el que necesita el apoyo e inversión económica, aquel que puede brindar la calidad y cambiar la opinión de los críticos, las expectativas del publico, y que puede tener la capacidad de competir con cinematografías extranjeras.

Haciendo hincapié en cuestiones del factor económico de la cinematografía, Godoy opina: *"…son justamente ese minúsculo grupo de gente que ha logrado producir películas a un bajo costo y que, por lo menos, logran recuperar su inversión…. No todo el cine independiente es bueno, nada más porque tiene iniciativa o no se "vendió"…. Puede haber joyitas inolvidables, como "Pulp Fiction" o la misma "Réquiem", pero también mamarrachadas del tipo "Blair Witch Project".*

Valdez dijo: *"El cine industrial esta sujeta a un productor q te impone…independiente no tiene dinero para filmar y tiene flexibilidad para hacer algo…en México. Éste no es tan independiente".*

Bloch, personaje que tiene trato con aquellos cineastas independientes dice: *"Cine independiente es un grupo que hace un proyecto y para sacarlo necesita de apoyo a la hora de apoyarlo. Ya no es tan independiente"*.

*** ¿Cómo ve el futuro del cine mexicano?**

Corkhidi contestó lo siguiente: *"No yo no lo sabría. No lo sabe ni Dios, si le preguntan a Dios ni con su computadora lo puede decir, ¿Qué debería de hacer? Debería de hacer una gran escuela, hacer una gran universidad de cine, que se trajera a unos grandes maestros y que se hiciera una formación de un verdadero equipo de cineastas, que propusieran un nuevo cine, no un cine como el de Hollywood, ni el europeo, sino un nuevo cine, ¿no?"*

Ciertamente el cine mexicano, como todo medio de comunicación es cambiante y ambiguo, no se puede prescribir un futuro, cuando el presente es incierto y con constantes cambios. Además los factores son tantos que pueden unos actuar a favor y otros a desventaja de este.

"Cuando se dé este cambio habrá un boom y mientras tanto seguiremos igual", esto enunciado por Robles. El cambio en evidentemente necesario, para mejorar la producción fílmica contemporánea, la creación de propuestas que apuesten por ganar un lugar en la taquilla y por ganar el reconocimiento nacional.

La columnista de Cinemanía concluye en decir *"Negro. Muy negro"*

Valdés: *"Hay que ver que pasa en estos años, películas con muchas nominaciones a los Ariel pero no… yo creo que el cine del futuro va a ser el digital y tratar de volver a conquistar al publico…"*

Bloch y Valdés investigadores de CONACULTA coinciden totalmente con Godoy, al mencionar al Cine Digital como el futuro del cine, la salvación.

Donde consideran que es un creativo que sale a la calle con un grupo de tres más, con un equipo compuesto con una cámara mini-dv, que tiene una buena

resolución, graban llevan a cabo el proceso de producción y crean un largometraje.

Suena esto fácil pero si se realiza con mayor frecuencia se puede hacer una tradición que al menos haga que el cine mexicano produzca y evite su inexistencia.

5.2. ANÁLISIS DE CONTENIDO

La presente tabla también mostrada en el capítulo II, muestra una idea aproximada del número de producciones que se han realizado de 1980 a 1997, se recurre a ésta para obtener una idea del número de producciones que se han realizado por año, que haciendo un análisis paralelo a la información rescatada en el capítulo 1 y 2, brindan una mayor perspectiva del número de producciones que se realizan a partir de 1989, año que marca el surgimiento de una nueva etapa en la cinematografía mexicana, “El nuevo cine”, “Cine contemporáneo”.

Se toma en cuenta un margen de 9 años, previos al surgimiento del Cine Contemporáneo con la finalidad de tener una idea de cuál era el número de producciones en comparación a las del período del Cine Nuevo

AÑO	NUM. PELÍCULAS
1980	99
1981	86
1982	82
1983	92
1984	74

1985	89
1986	76
1987	78
1988	102
1989	100
1990	104
1991	36
1992	48
1993	58
1994	56
1995	14
1996	16
1997	13
Total (Error en suma, el resultado real es:	1, 194 1, 223

Se han realizado un total de 1,223 producciones y así como se analiza la cinematografía por épocas, se puede seccionar esta época por sexenio, donde esta investigación ha denotado que la cinematografía vive cambios aún más notorios en cada sexenio.

Por razones de empalme de fechas ya conocidas por todo ciudadano mexicano, el cambio de gobierno entre poder y poder, hacen que un año sea ocupado por dos gobernantes.

Por lo que para no inferir, se decide en este estudio, fraccionar a mitad el número de producciones que se realizan en el año de cambio de poder a mitad hacía un gobernante y mitad hacia otro, ya que la fecha exacta de la producción de cada film, se desconoce, reconociendo esto como una limitante para el estudio de esta investigación.

Año 1980 - 1982	226
Sexenio Miguel de La Madrid 1982 - 1988	501
Sexenio Carlos Salinas de G 1988 - 1994	425
Sexenio Ernesto Zedillo P. 1994 -2000	71 (Hasta 1997)

Durante el sexenio de Miguel de La Madrid se realizo u mayor número reproducciones en comparación al que se hizo en el siguiente, pero hay que reconocer que durante los primeros años del sexenio Salinista, la producción se elevó en un tanto notable con un número de producciones de 100, en sus primeros 2 años, que notable número disminuye en los siguientes de su gobernatura, este dato puede inferir qué, o bien esas producciones ya habían sido realizadas durante el sexenio de Miguel de la Madrid, pues se debe mencionar que en varias ocasiones se guardan producciones hasta por 2 años o más, antes de ser proyectadas, o posiblemente fueron producidas a la llegada de Salinas a Los Pinos.

Las producciones hechas en el sexenio de Miguel de La Madrid fueron de baja calidad, con temáticas que sólo avergonzaban a la imagen del propio país; consciente que la estabilidad del país era fatal al enfrentarse a una crisis económica, que se reflejaba en pantalla.

1988 la Llegada de Salinas con el Nuevo Cine, la temática varia en forma no radical pero notoria. Para algunos el largometraje que marca un cambio o pauta es “Rojo Amanecer”. Drama político que por primera vez el protagonista y antagonista era el mismo gobierno, pues la temática tratada es el conflicto Tlatelolco 68’; las producciones ahora conjuntaban al menos en comparación de los capítulos anteriores, un buen elenco actoral, un buen guión, y la ejecución por parte del director y productor, era apreciada.

Sobre el cine contemporáneo y el manejo de géneros, según pueden mostrar 11 películas, el drama es el género que sobresale, con un 40%, manejando algún sentimiento, valor o “temática” distinta, es decir con alguna variante, sea drama: social, urbano, rural, familiar, político, melodrama, con toques de romance y comedia o sátira. Comedia en un 30%, el resto esta entre aventuras, thriller, suspenso y road – movie.

En cuanto a los actores, se fue haciendo costumbre encontrar entre el elenco a personajes como: María Rojo, Juan Carlos Colombo, Roberto Sosa, Héctor Bonilla, Daniel Jiménez Cacho, Gabriela Roel, y a últimas fechas a los Hermanos Bichir, Vanesa Bauche, y Osvaldo Benavides entre otros. Los más famosos: Los Bichir, y Gael García.

En cuanto a los directores no se tiene la oportunidad de hallar nombres repetitivos, es decir que tengan más de 2 títulos en la lista de los largometrajes. Son escasos los que tienen oportunidad de colocar más de un film, en cartelera o en la lista citada. Algunos son: María Novaro, Gabriel Retes, Jorge Fons, y Carlos Carrera.