

## Capítulo IV

### Análisis de Contenido

#### MÉTODO

##### 4.1 Metodología del análisis de contenido

De acuerdo con la definición clásica de Berelson (1952), el análisis de contenido es una técnica para estudiar y analizar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y cuantitativa. Es una técnica muy útil para analizar los procesos de comunicación en muy diversos contextos como programas televisivos, artículos en prensa, libros, conversaciones, discursos; etc (Hernández, Cellado y Baptista; 1995). El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto (Krippendorff, 1990).

Berelson (1952) señala varios usos del análisis de contenido, entre los que destacan:

- 1) Describir tendencias en el contenido de la comunicación.
- 2) Develar diferencias en el contenido de la comunicación.
- 3) Comparar mensajes, niveles y medios de comunicación.
- 4) Exponer técnicas publicitarias y de propaganda.
- 5) Mediar la claridad de los mensajes.
- 6) Descubrir estilos de comunicación.
- 7) Descifrar mensajes ocultos.
- 8) Determinar el estado psicológico de personas o grupos.
- 9) Anticipar respuestas a comunicaciones.
- 10) Reflejar actitudes, valores y creencias de personas, grupos o comunidades.
- 11) Cerrar preguntas abiertas.

El análisis de contenido puede utilizarse para conocer las diferencias ideológicas entre varios periódicos, para comparar el vocabulario aprendido por niños que se exponen a mayor contenido televisivo en relación con niños que ven menos televisión, para analizar la evolución de las estrategias publicitarias a través de algún medio respecto a un producto y también puede utilizarse para comparar la información que se da en la televisión y en la

prensa (Hernández, Cellado y Baptista; 1995). En todo análisis de contenido, debe enunciarse con claridad la finalidad u objetivo; es decir, lo que el analista quiere conocer (Krippendorff, 1990). En el caso de la presente investigación se hará referencia a un tema en particular en el cual comparará el manejo de la agenda que se hace en la televisión nacional con el que muestra la prensa escrita sobre el desempeño de diputados y senadores.

El análisis de contenido se efectúa por medio de la codificación, el proceso en virtud del cual las características relevantes del contenido de un mensaje son transformadas a unidades que permitan su descripción y análisis preciso. Para poder codificar es necesario definir los siguientes conceptos:

Unidades de Análisis: Constituyen segmentos del contenido de los mensajes que son caracterizados para ubicarlos dentro de las categorías. Berelson (1952) menciona cinco unidades importantes:

- 1) La palabra: Es la unidad de análisis más simple. Así, se puede medir cuántas veces aparece una palabra en un mensaje.

- 2) El tema: Se define a menudo como una oración, un enunciado respecto a algo. Si los temas son complejos, el análisis de contenido es más difícil.
- 3) El ítem: Tal vez es la unidad de análisis más utilizada como lo puede ser un libro, una editorial, un programa de radio o televisión, un discurso; etc.
- 4) El personaje: Un individuo, un personaje televisivo, un líder histórico.
- 5) Medidas de espacio-tiempo: Son unidades físicas como el centímetro-columna, la línea, el minuto, el periodo.

Las unidades se insertan, colocan o caracterizan en categorías. La unidad se debe seleccionar dependiendo de los objetivos y preguntas de investigación (Hernández, Cellado y Baptista; 1995). Las unidades nunca son absolutas: surgen de la interacción entre la realidad y su observador.

Categorías: Son los niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis. Son las casillas en las cuales son clasificadas las unidades de análisis.

Cada unidad de análisis es categorizada o encasillada en uno o más sistemas de categorías.

Hay varios tipos de categorías:

- 1) De asunto o tópico: Tema tratado en el contenido.
- 2) De dirección: Cómo es tratado el asunto (ej. favorable-desfavorable).
- 3) De valores: Valores, intereses, deseos revelados
- 4) De receptores: A quien van dirigidos los mensajes.
- 5) Físicas: Categorías para ubicar la posición y duración de una unidad de análisis.

Las categorías deben abarcar todas las posibles subcategorías de lo que se va a codificar, las subcategorías deben de ser mutuamente excluyentes y las categorías y subcategorías deben derivarse del marco teórico y una profunda evaluación de la situación.

Para llevar a cabo el análisis de contenido es necesario llevar a cabo los siguientes pasos:

- 1) Definir con precisión el universo y extraer una muestra representativa.
- 2) Establecer y definir la unidades de análisis
- 3) Establecer y definir las categorías y subcategorías que representen a las variables de investigación.

En todo análisis de contenido debe quedar claro qué datos se analizan, de qué manera se definen y de qué población se extraen. Los datos son lo único disponible para el que realiza el análisis (Krippendorff, 1990).

- 4) Seleccionar a los codificadores.
- 5) Elaborar las hojas de codificación.
- 6) Proporcionar entrenamiento a los codificadores.
- 7) Calcular la confiabilidad de los codificadores.
- 8) Si se dispone de un solo codificador se observan las diferencias de la codificación del mismo mensaje hecha por el codificador en dos tiempos diferentes. Si las diferencias son muy pequeñas el codificador es individualmente confiable. Otro método consistiría en

que el codificador trabaje una parte representativa del material y después aplicar su codificación la siguiente fórmula:

Confiabilidad individual= Número de unidades de análisis catalogadas correctamente por el codificador/  
número total de unidades de análisis.

El codificador debe estar familiarizado con la naturaleza del material que ha de registrar, pero además debe ser capaz de manejar fiablemente las categorías y términos que componen el lenguaje de datos. En ocasiones es difícil encontrar codificadores con la suficiente capacitación en el método científico. Por lo tanto, se utilizan individuos con cierta formación en ciencias sociales (por ejemplo, estudiantes universitarios) y que estén familiarizados con los fenómenos que se han de registrar (Krippendorff, 1990).

- 9) Efectuar la codificación: Contar las frecuencias de repetición de las categorías.
- 10) Vaciar los datos de las hojas de codificación y obtener totales para cada categoría
- 11) Realizar los análisis estadísticos apropiados.

El análisis de contenido se clasifica de acuerdo a Janis (1965) de la siguiente manera:

- Análisis de contenido pragmático: Clasifican los signos según su causa o efecto probable (computar la cantidad de veces que se dice algo que puede producir como efecto una actitud favorable hacia un tema en un público determinado).
  - a) Análisis de designaciones: Proporciona la frecuencia con que se hace referencia a determinados objetos (personas, cosas, grupos o conceptos), es decir que es aproximadamente equivalente a un análisis temático (por ejemplo, referencias a un tema específico).
  - b) Análisis de atribuciones: Proporciona la frecuencia con que se remita a ciertas caracterizaciones de un objeto (por ejemplo, referencias a la deshonestidad).
  - c) Análisis de aseveraciones: Proporciona la frecuencia con que ciertos objetos son caracterizados de un modo particular; es decir, equivale aproximadamente a un análisis temático (por



ejemplo, referencias a la política exterior mexicana como deshonestas).

- Análisis de contenido semántico: Clasificar los signos de acuerdo con sus significados (computar la cantidad de veces que se hace referencia hacia México, sin importar las palabras específicas que se utilicen en esa referencia).
- Análisis de vehículos-signos: clasifican el contenido de acuerdo con las propiedades psicofísicas de los signos (computar la cantidad de veces que aparece la palabra México).

Por último, es importante hacer mención de las principales desventajas de hacer un análisis de contenido:

- 1) Los resultados pueden llegar a ser subjetivos, debido a que al hacer inferencias se puede llegar a perder la objetividad.
- 2) Puesto que el análisis se basa en el contenido manifiesto puede correrse el riesgo de que se cambie la estrategia mientras se lleve a cabo el análisis.

- 3) Las categorías, de no ser completamente exhaustivas y excluyentes, la validez técnica disminuirá significativamente (Krippendorff, 1990 citado por Almazán, 2000).

## PROCEDIMIENTO

### 4.2 Diseño de la Investigación

A continuación, se especificarán los conceptos, se definirá la unidad de análisis y las categorías de análisis. Se explicará el establecimiento de la muestra dentro de su universo correspondiente. Finalmente se presentará la hoja de codificación.

#### Definición de conceptos

#### Universo, Unidad de análisis, categorías y selección de la muestra

Universo: En el caso de esta investigación el universo son los artículos y noticias relacionados con el desempeño de los diputados y senadores en los

periódicos Reforma y La Jornada y los noticieros “Hechos” con Javier Alatorre y “El Noticiero” con Joaquín López Dóriga.

Una vez establecido este universo de material relevante, deberán adoptarse decisiones acerca del segundo tipo de actividad, el muestreo. La necesidad práctica del muestreo procede de la reducción de una gran cantidad de datos potenciales a un tamaño manipulable. El investigador debe obtener una muestra de unidades que, en su conjunto, sean representativas de la población que le interesa (Krippendorff, 1990).

La unidad de análisis que se utilizó son las notas. Las categorías de análisis son: 1.- PRI, 2.- PAN, 3.- PRD, 4.- PVEM, 5.- OTOS. Las subcategorías son: Favorable, Desfavorable y Neutro. El universo para este estudio consiste en El periódico Reforma, el diario La Jornada, el noticiero de Televisión Azteca Hechos con Javier Alatorre, y El Noticiero con Joaquín López Dóriga de Televisa. La muestra abarca un periodo que va desde el 10 de noviembre del 2003 hasta el 12 de diciembre del mismo año analizando únicamente de lunes a viernes de cada semana.

En la hoja de codificación que se presentará al final de este capítulo, se observa que estas categorías tenían la posibilidad de indicar si la posición del

periódico con respecto a ellas era, en caso de estar presentes, favorable, desfavorable o neutra. Por lo tanto, al terminar el recuento se podrá comparar si en la televisión o en la prensa dan más cobertura a determinado partido político y si se refieren a éstos de manera ya sea favorable, desfavorable y/o neutra.

Es importante mencionar para términos de este estudio las clasificaciones de favorable, desfavorable y neutro.

Favorable: Todas aquellas notas que de alguna manera defendieron, no pusieron en duda la credibilidad, apoyaron y secundaron una postura determinada. También aquellas notas que exaltaron, dieron cuenta de premiaciones, reconocimientos; etc. a la labor de alguna persona, institución u organización que se relacionara con una ideología o postura definida. De igual manera se consideró como una nota favorable, todo aquél que hizo adjetivos positivos, tales como bueno, humano, compasivo, grande, grandioso, inteligente, etc.

Desfavorable: Todas aquellas notas que de alguna manera pusieron en duda la credibilidad, no apoyaron ni secundaron, desvaloraron, contradijeron o negaron lo establecido por una persona o institución. También, cuando se habló de sospecha con respecto a hechos criminales, corrupción probada o

supuesta, evidencia de algún acto delictivo, no ético o indecente. Asimismo, aquellas notas que se clasificaron como inmorales, dentro de la postura del diario, acciones o hechos acontecidos y finalmente todos los titulares que daban cuenta de algún acontecimiento usando adjetivos negativos como malo, infame, criminal, detestable, incapaz, tonto, etc.

Neutro: Las notas cuyos objetivos no exteriorizaron ninguna crítica, ya fuera favorable o desfavorable hacia la noticia que presentaban.

La confiabilidad de éste estudio se garantizó de la siguiente manera: Se decidió, al ser una misma persona el codificador de la información, hacer una revisión de lo hecho cada 20 codificaciones. Cuando se llegaba a codificar 20 periódicos de la jornada se cambiaba de diario y se codificaron otros 20 periódicos del Reforma. Al término de esto se regresaba con los primeros 20 diarios y se volvían a codificar, revisando que los datos de la primera y la segunda codificación fueran concordantes.

### Hoja de codificación

La hoja de codificación que se utilizó para realizar el análisis de contenido se muestra a continuación:





## 4.3 Resultados

Análisis de contenido de Televisión**Tabla 1. Total de notas favorables, desfavorables y neutros por partido**

Tabla1													
Noticiero	Tendencia	Partido											
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
Hechos	Favorable	26	9.6	3	2.8	3	3.6	0	0.0	0	0.0	32	5.3
	Desfavorable	171	62.9	44	41.1	22	26.2	21	29.2	21	30.4	279	46.2
	Neutro	75	27.6	60	56.1	59	70.2	51	70.8	48	69.6	293	48.5
	<b>Total</b>	<b>272</b>	<b>100.0</b>	<b>107</b>	<b>100.0</b>	<b>84</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>	<b>69</b>	<b>100.0</b>	<b>604</b>	<b>100.0</b>
Televisa	Favorable	22	11.2	5	6.1	5	7.8	3	5.7	3	5.9	38	8.5
	Desfavorable	88	44.7	23	28.0	5	7.8	5	9.4	6	11.8	127	28.4
	Neutro	87	44.2	54	65.9	54	84.4	45	84.9	42	82.4	282	63.1
	<b>Total</b>	<b>197</b>	<b>100.0</b>	<b>82</b>	<b>100.0</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>	<b>53</b>	<b>100.0</b>	<b>51</b>	<b>100.0</b>	<b>447</b>	<b>100.0</b>

La tabla 1 muestra el total de notas favorables, desfavorables y neutros por partido.

En el noticiero Hechos, se menciona 171 veces a los diputados y senadores del PRI como desfavorable y 26 veces como favorable, en cambio en Televisa se menciona como desfavorable 88 veces y 22 favorables a los diputados y senadores del PRI. De los demás partidos la mayoría de los notas recaen sobre la subcategoría de neutro.



**Tabla 2. Tiempo total en segundos por noticiero**

Noticiero	SEGUNDOS	
	total	media
Hechos	7259	91.886
Televisa	5807	96.783

En la tabla 2 se observa el tiempo total en segundos por noticiero. Para el Noticiero Hechos se observan 7259 segundos en total con una media de 91.886 segundos. Por otro lado, el Noticiero Televisa obtuvo un total de 5807 segundos con una media de 96.783 segundos.

**Tabla 3. Frecuencia y porcentaje del tipo de noticia**

TIPO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TELEFÓNICA	2	1.39
VIVO	2	1.39
PRESENTADA	140	97.22
<b>Total</b>	<b>144</b>	<b>100</b>

En la tabla 3 podemos observar como la mayoría de las noticias en ambos noticieros fueron presentadas, eso con un total de 140 noticias. En ambos noticieros sólo dos noticias fueron vía telefónica y dos fueron en vivo en el estudio.

**Tabla 4. Total de notas favorables, desfavorables y neutros por partido y semana**

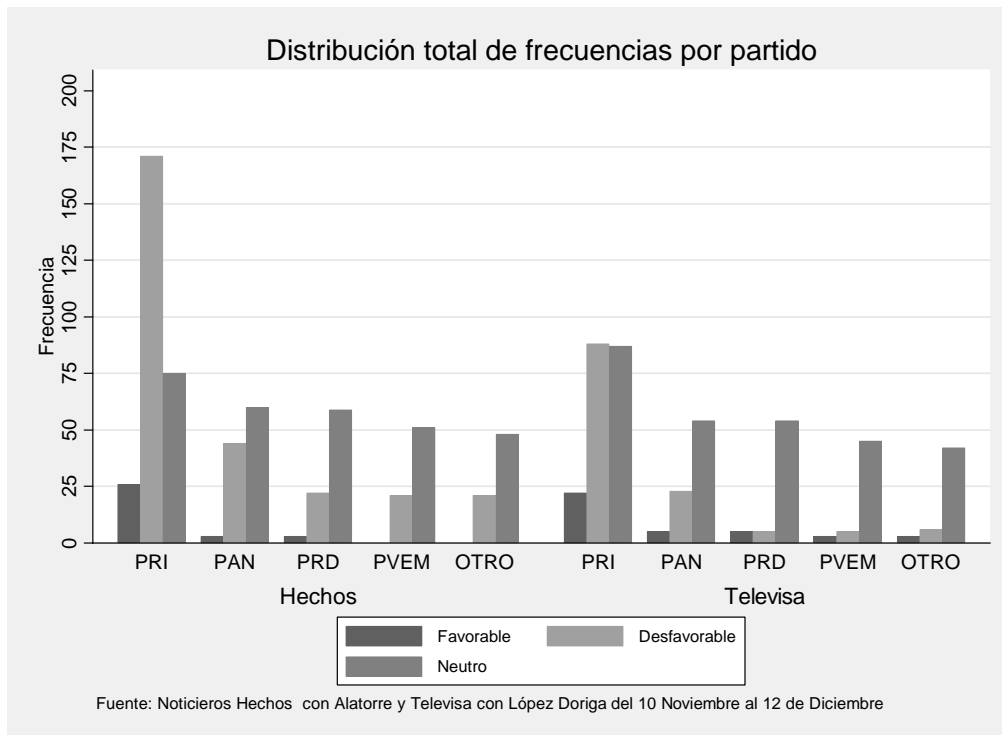
Semana		Hechos										Televisa													
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
1	Favorable	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	1	1.5
	Desfavorable	2	25.0	1	14.3	1	14.3	0	0.0	0	0.0	4	11.8	7	41.2	6	42.9	4	26.7	4	36.4	4	36.4	25	36.8
	Neutro	6	75.0	6	85.7	6	85.7	7	100.0	5	100.0	30	88.2	10	58.8	8	57.1	10	66.7	7	63.6	7	63.6	42	61.8
	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>34</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>	<b>68</b>	<b>100.0</b>
2	Favorable	1	9.1	1	11.1	1	12.5	0	0.0	0	0.0	3	7.0	8	53.3	1	14.3	1	50.0	1	33.3	1	50.0	12	41.4
	Desfavorable	4	36.4	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	11.6	6	40.0	3	42.9	1	50.0	1	33.3	1	50.0	12	41.4
	Neutro	6	54.5	7	77.8	7	87.5	7	100.0	8	100.0	35	81.4	1	6.7	3	42.9	0	0.0	1	33.3	0	0.0	5	17.2
	<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>43</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>
3	Favorable	4	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	13.5	2	11.1	2	25.0	1	16.7	1	33.3	1	33.3	7	18.4
	Desfavorable	12	60.0	3	60.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	18	48.6	7	38.9	4	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	28.9
	Neutro	4	20.0	1	20.0	3	75.0	3	75.0	3	75.0	14	37.8	9	50.0	2	25.0	5	83.3	2	66.7	2	66.7	20	52.6
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>	<b>18</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>38</b>	<b>100.0</b>
4	Favorable	10	8.1	1	2.9	1	3.1	0	0.0	0	0.0	12	4.9	3	4.8	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	3.0
	Desfavorable	83	66.9	13	37.1	10	31.3	10	37.0	10	37.0	126	51.4	26	41.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	19.4
	Neutro	31	25.0	21	60.0	21	65.6	17	63.0	17	63.0	107	43.7	34	54.0	18	94.7	19	100.0	17	100.0	16	100.0	104	77.6
	<b>Total</b>	<b>124</b>	<b>100.0</b>	<b>35</b>	<b>100.0</b>	<b>32</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>	<b>245</b>	<b>100.0</b>	<b>63</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>16</b>	<b>100.0</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>
5	Favorable	11	10.1	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	12	4.9	9	10.7	1	2.9	2	9.1	1	5.3	1	5.3	14	7.9
	Desfavorable	70	64.2	26	51.0	10	30.3	10	37.0	10	40.0	126	51.4	42	50.0	10	29.4	0	0.0	0	0.0	1	5.3	53	29.8
	Neutro	28	25.7	25	49.0	22	66.7	17	63.0	15	60.0	107	43.7	33	39.3	23	67.6	20	90.9	18	94.7	17	89.5	111	62.4
	<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>100.0</b>	<b>51</b>	<b>100.0</b>	<b>33</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>	<b>245</b>	<b>100.0</b>	<b>84</b>	<b>100.0</b>	<b>34</b>	<b>100.0</b>	<b>22</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>178</b>	<b>100.0</b>

Como se puede observar en la tabla 4, en la semana uno la mayoría de los notas hacia los diputados y senadores recayeron en la subcategoría neutro. En la segunda semana en el noticiero Hechos se mantuvo todavía la mayoría en la subcategoría neutro y en el Noticiero Televisa la mayoría de favorables fue para los diputados y senadores del PRI con 8 notas. En la semana 3 en el Noticiero Hechos la mayoría de desfavorables fue para los diputados y senadores del PRI con 12 notas y

en el Noticiero Televisa la mayoría de notas fue para los diputados y senadores del PRI en la subcategoría neutro.

En la semana 4 en el Noticiero Hechos la mayoría de desfavorables fue para los diputados y senadores del PRI con 83 notas, para todos los demás partidos la mayoría recayó en la subcategoría neutro. En el noticiero Hechos para todos los partidos la mayoría recayó en la subcategoría neutro, a pesar de esto, hubo 26 notas desfavorables para los diputados y senadores del PRI. Por último, en la semana 5 en el noticiero Hechos la mayoría de los notas recayó en la subcategoría desfavorable para los diputados y senadores del PRI con 70 notas y en segundo lugar el PAN con 26 notas desfavorables. Para todos los demás partidos la mayoría recayó en la subcategoría neutro. En el Noticiero Televisa la mayoría de desfavorables son para los diputados y senadores del PRI con 42 notas. Para todos los diputados y senadores de los demás partidos la mayoría fue para la subcategoría neutro.

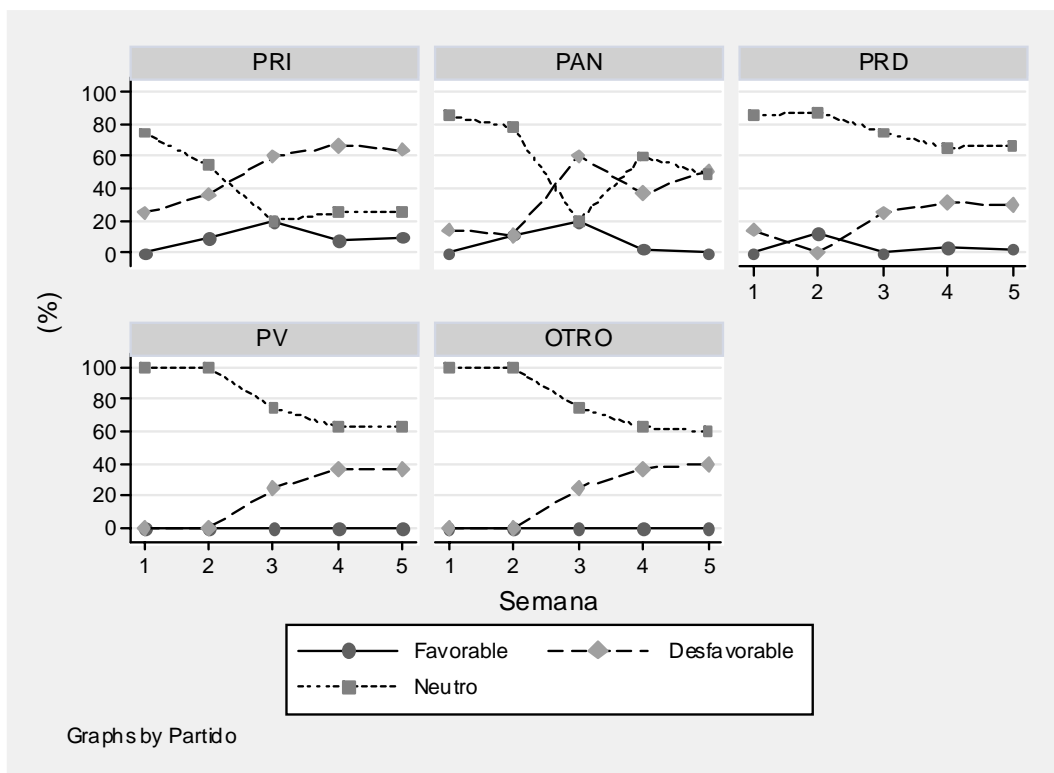
**Gráfica 1. Distribución total de frecuencias por partido y noticiero**



En la gráfica 1 se puede observar claramente como los diputados y senadores del PRI obtuvieron la mayoría de desfavorables tanto en Hechos como en Televisa. Sin embargo, en Hechos encontramos hasta 171 notas desfavorables y en Televisa 88. Se puede observar también que en Televisa los notas favorables los diputados y senadores del PRI estuvieron muy similares a los desfavorables. De todos los partidos en general se habla muy poco favorablemente. Los diputados y senadores del PRI además de recibir muchas críticas a diferencia de los demás partidos también obtienen el mayor número de notas favorables. De los diputados y senadores de los demás partidos

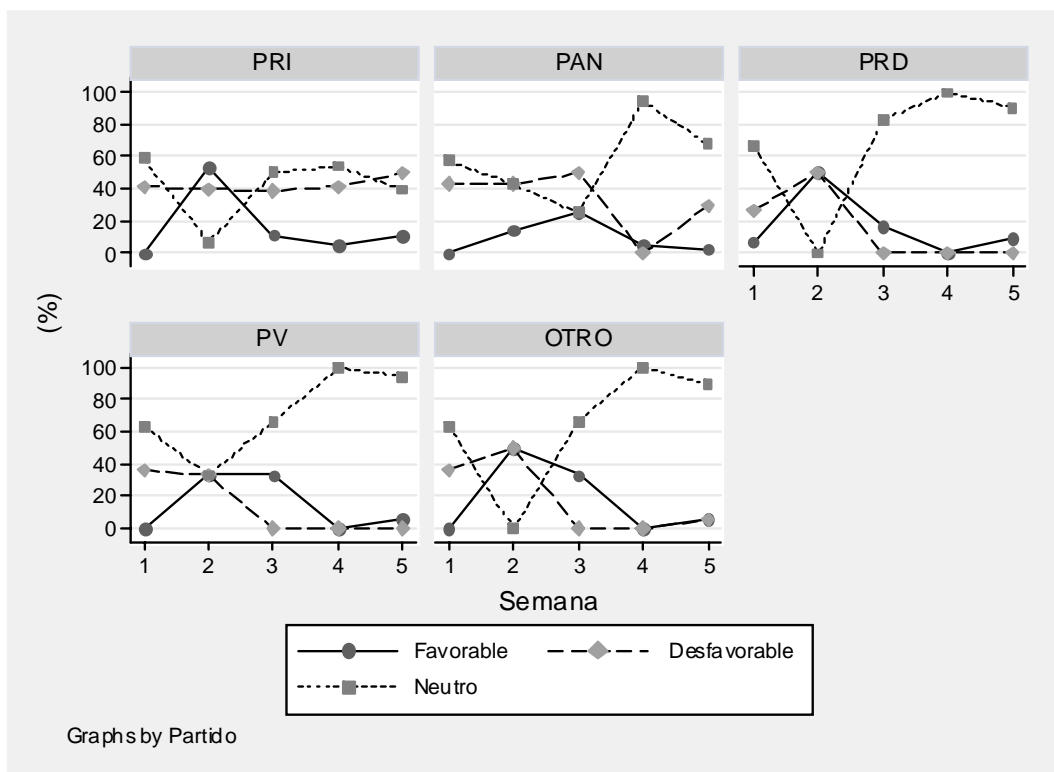
(PAN, PRD, PVEM, OTROS), se habla en su mayoría de una manera neutra hacia los diputados y senadores.

**Gráfica 2. Distribución de frecuencias por partido y semana del Noticiero Hechos**



Lo que destaca en la gráfica 2 es que en la semana 4 y 5 hay un incremento significativo en el número de notas en el Noticiero Hechos con Javier Alatorre. La semana 4 tiene llega a casi 85 notas desfavorables acerca los diputados y senadores del PRI y en la semana 5 disminuyó un poco, sin embargo sigue siendo desfavorable el PRI. En la quinta semana los diputados y senadores del PAN tienen también una mayoría de notas desfavorables. Para todos los demás los diputados y senadores de los demás partidos la mayoría recayeron sobre la subcategoría neutro.

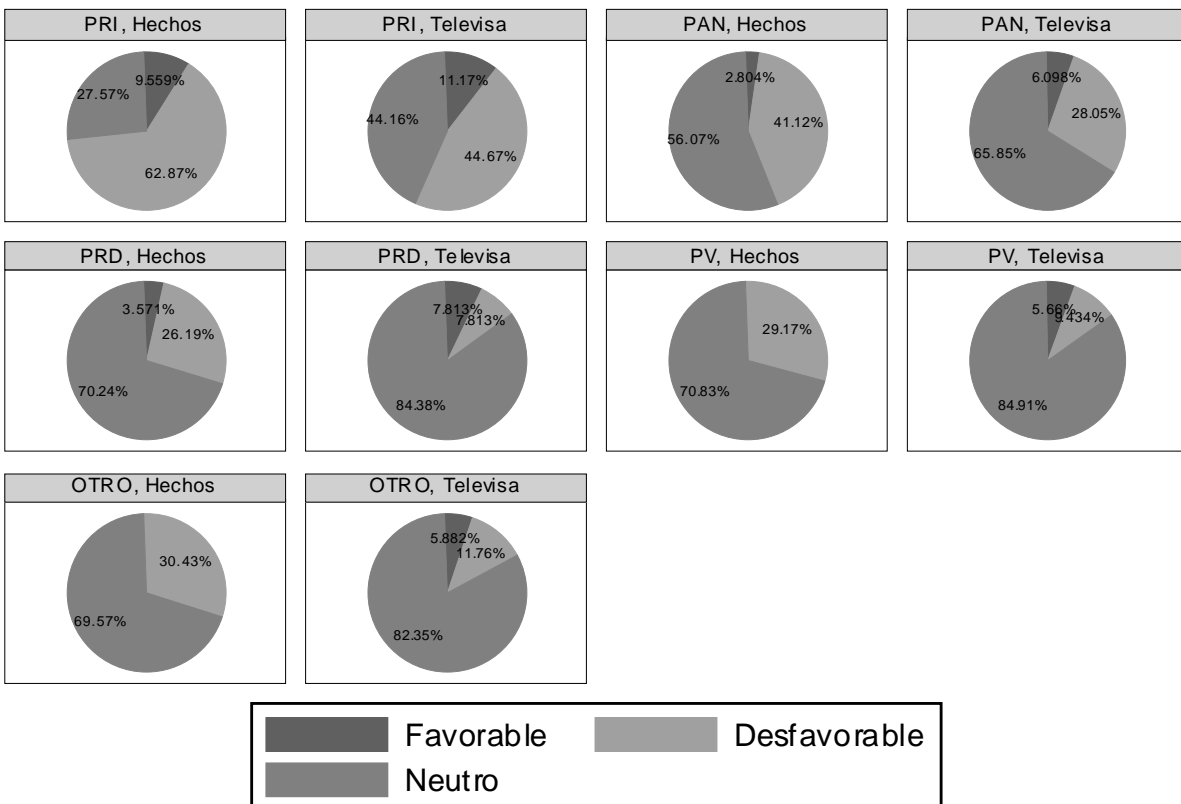
**Gráfica 3. Distribución de frecuencias por partido y semana del Noticiero Televisa**



## Análisis de contenido prensa

En la gráfica 3 se puede observar que en el Noticiero Televisa de López Dóriga se observa que también que hay una mayoría de notas desfavorables hacia los diputados y senadores del PRI. En la semana 4 fueron 26 los notas desfavorables y en la semana 5 fueron 42. La mayoría de todos los demás partidos recayeron la subcategoría neutro.

### Gráfica 4. Tendencias por partido y noticiero



Graphs by Partido and Noticiero

Como se puede observar en la gráfica 4 en el Noticiero Hechos los diputados y senadores del PRI obtuvieron un porcentaje de 66.87% desfavorable y un 9.56% favorable. En el Noticiero Televisa con un 44.67% desfavorable y un 11.17% favorable. Con respecto a los diputados y senadores del PAN en Hechos le dan un 41.12% desfavorable y en Televisa un 28.05%. Tanto en Hechos como en Televisa el mayor porcentaje fue neutro para los diputados y senadores del PAN con 56.07% y 65.85% respectivamente.

Por último, respecto a los diputados de los demás partidos la mayoría de las notas fueron neutras

### Análisis de contenido de Prensa

**Tabla 5. Total de notas favorables, desfavorables y neutros por partido**

Noticiero	Tendencia	Partido											
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
Reforma	Favorable	68	18.3	35	19.8	47	29.9	6	14.0	4	7.8	160	20.0
	Desfavorable	163	43.9	37	20.9	13	8.3	7	16.3	11	21.6	231	28.9
	Neutro	140	37.7	105	59.3	97	61.8	30	69.8	36	70.6	408	51.1
	<b>Total</b>	<b>371</b>	<b>100.0</b>	<b>177</b>	<b>100.0</b>	<b>157</b>	<b>100.0</b>	<b>43</b>	<b>100.0</b>	<b>51</b>	<b>100.0</b>	<b>799</b>	<b>100.0</b>
La Jornada	Favorable	67	15.8	46	18.5	81	35.2	25	24.3	20	20.4	239	21.7
	Desfavorable	208	49.2	79	31.9	32	13.9	11	10.7	11	11.2	341	30.9
	Neutro	148	35.0	123	49.6	117	50.9	67	65.0	67	68.4	522	47.4
	<b>Total</b>	<b>423</b>	<b>100.0</b>	<b>248</b>	<b>100.0</b>	<b>230</b>	<b>100.0</b>	<b>103</b>	<b>100.0</b>	<b>98</b>	<b>100.0</b>	<b>1102</b>	<b>100.0</b>



En la tabla 5 se puede observar que la mayoría de notas desfavorables son para los diputados y senadores del PRI con 163 en el periódico Reforma y de 208 en el periódico La Jornada. En ambos periódicos para los diputados y senadores del PAN, PRD, PVEM y los demás partidos la mayoría de las notas fueron neutras. Es importante destacar que la mayor cantidad de notas favorables fue para los diputados y senadores del PRD en La Jornada con 81 notas.

**Tabla 6. Extensión total en cm<sup>2</sup> del periódico Reforma y la Jornada**

PERIODICO	EXTENSION TOTAL	MEDIA
Reforma	32719.6	228.81
Jornada	54898.85	292.02
Total	87618.45	264.71

Con respecto a la extensión total en cm<sup>2</sup>, para el periódico reforma la extensión fue de 32719.6 cm<sup>2</sup> y su media fue de 228.81 cm<sup>2</sup>. La extensión para el periódico La Jornada fue de 54898.85 cm<sup>2</sup> con una media de 292.02

**Tabla 7. Total de notas favorables, desfavorables y neutros por partido y semana**

Semana		Reforma												La Jornada											
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
1	Favorable	1	1.8	2	7.4	3	12.5	0	0.0	0	0.0	6	4.6	10	10.6	10	20.0	8	17.8	5	23.8	3	15.8	36	15.7
	Desfavorable	32	58.2	7	25.9	4	16.7	3	30.0	5	33.3	51	38.9	40	42.6	10	20.0	7	15.6	0	0.0	0	0.0	57	24.9
	Neutro	22	40.0	18	66.7	17	70.8	7	70.0	10	66.7	74	56.5	44	46.8	30	60.0	30	66.7	16	76.2	16	84.2	136	59.4
	<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>	<b>94</b>	<b>100.0</b>	<b>50</b>	<b>100.0</b>	<b>45</b>	<b>100.0</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>229</b>	<b>100.0</b>
2	Favorable	6	7.0	6	14.6	4	11.1	2	14.3	0	0.0	18	9.3	5	7.9	6	16.7	7	21.2	3	17.6	3	16.7	24	14.4
	Desfavorable	50	58.1	8	19.5	4	11.1	3	21.4	5	31.3	70	36.3	22	34.9	9	25.0	7	21.2	0	0.0	0	0.0	38	22.8
	Neutro	30	34.9	27	65.9	28	77.8	9	64.3	11	68.8	105	54.4	36	57.1	21	58.3	19	57.6	14	82.4	15	83.3	105	62.9
	<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>100.0</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>	<b>36</b>	<b>100.0</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>	<b>16</b>	<b>100.0</b>	<b>193</b>	<b>100.0</b>	<b>63</b>	<b>100.0</b>	<b>36</b>	<b>100.0</b>	<b>33</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>18</b>	<b>100.0</b>	<b>167</b>	<b>100.0</b>
3	Favorable	20	24.1	11	25.0	18	47.4	1	12.5	1	12.5	51	28.2	15	19.5	10	20.4	11	33.3	7	33.3	6	35.3	49	24.9
	Desfavorable	33	39.8	8	18.2	2	5.3	0	0.0	0	0.0	43	23.8	42	54.5	17	34.7	5	15.2	5	23.8	5	29.4	74	37.6
	Neutro	30	36.1	25	56.8	18	47.4	7	87.5	7	87.5	87	48.1	20	26.0	22	44.9	17	51.5	9	42.9	6	35.3	74	37.6
	<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>100.0</b>	<b>44</b>	<b>100.0</b>	<b>38</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>181</b>	<b>100.0</b>	<b>77</b>	<b>100.0</b>	<b>49</b>	<b>100.0</b>	<b>33</b>	<b>100.0</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>197</b>	<b>100.0</b>
4	Favorable	21	25.6	7	21.2	12	50.0	1	25.0	1	20.0	42	28.4	15	19.7	9	17.3	21	36.2	7	28.0	6	22.2	58	24.4
	Desfavorable	29	35.4	13	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42	28.4	42	55.3	20	38.5	6	10.3	4	16.0	5	18.5	77	32.4
	Neutro	32	39.0	13	39.4	12	50.0	3	75.0	4	80.0	64	43.2	19	25.0	23	44.2	31	53.4	14	56.0	16	59.3	103	43.3
	<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>100.0</b>	<b>33</b>	<b>100.0</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>148</b>	<b>100.0</b>	<b>76</b>	<b>100.0</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>	<b>58</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>	<b>238</b>	<b>100.0</b>
5	Favorable	20	30.8	9	28.1	10	28.6	2	28.6	2	28.6	43	29.5	22	19.5	11	18.0	34	55.7	3	15.8	2	11.8	72	26.6
	Desfavorable	19	29.2	1	3.1	3	8.6	1	14.3	1	14.3	25	17.1	62	54.9	23	37.7	7	11.5	2	10.5	1	5.9	95	35.1
	Neutro	26	40.0	22	68.8	22	62.9	4	57.1	4	57.1	78	53.4	29	25.7	27	44.3	20	32.8	14	73.7	14	82.4	104	38.4
	<b>Total</b>	<b>65</b>	<b>100.0</b>	<b>32</b>	<b>100.0</b>	<b>35</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>146</b>	<b>100.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>	<b>61</b>	<b>100.0</b>	<b>61</b>	<b>100.0</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>271</b>	<b>100.0</b>

En la primera semana, tanto en el Reforma como en La Jornada el PRI obtuvo la mayoría de notas desfavorables siendo estos 55 y 94 respectivamente.

La mayoría de favorables fueron para los diputados del PRI, PAN y PRD en La Jornada; el Reforma casi no puso notas favorables.

En la segunda y tercera semana siguieron siendo los diputados y senadores del PRI quienes recibieron más notas desfavorables La cuarta semana arrojó 29 notas desfavorables para los diputados y senadores del PRI

en el Reforma y 42 notas desfavorables en La Jornada. En cuanto a los diputados y senadores del PAN, PVEM y otros partidos no hay una diferencia significativa en cuanto a la tendencia mostrada, sin embargo en La Jornada el PRD tiene 21 notas favorables.

En la quinta semana se observa una tendencia favorable hacia los diputados y senadores del PRD con 34 notas en La Jornada y una marcada tendencia desfavorable hacia los diputados y senadores del PRI con 62 notas.

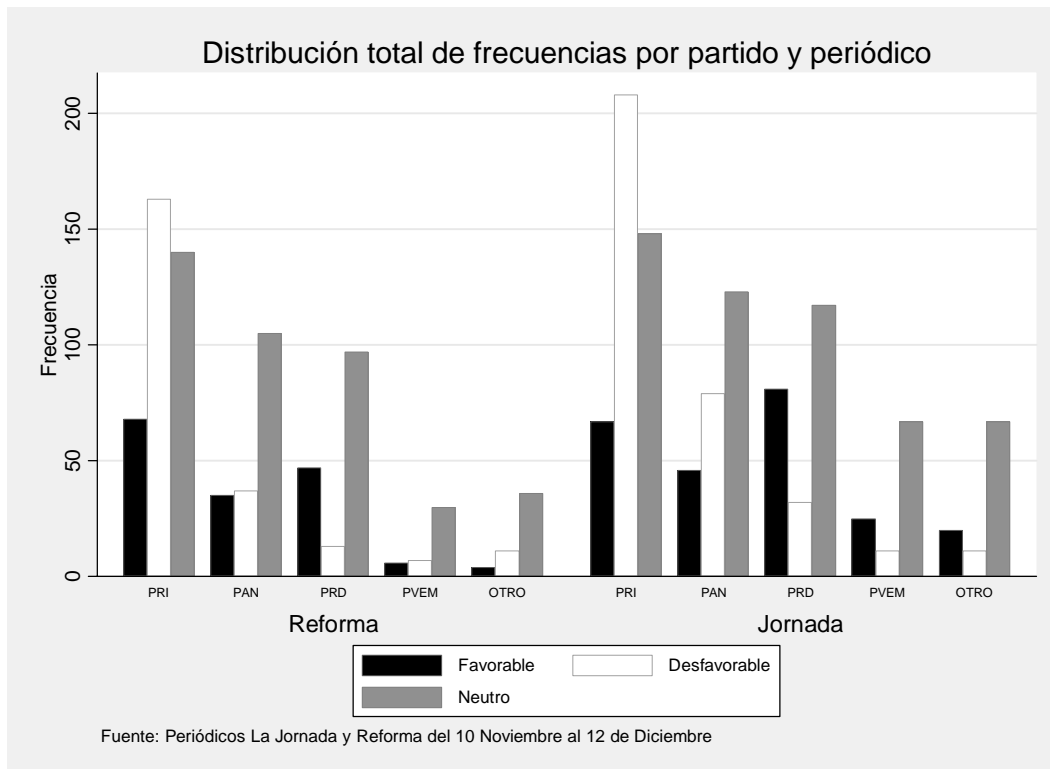
**Tabla 8. Ubicación de los notas en prensa**

		1a Plana											
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
<b>Reforma</b>	Favorable	13	25.5	2	25.0	3	60.0	0	0.0	0		18	26.5
	Desfavorable	26	51.0	4	50.0	2	40.0	0	0.0	0		32	47.1
	Neutro	12	23.5	2	25.0	0	0.0	4	100.0	0		18	26.5
	<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>		<b>68</b>	<b>100.0</b>
<b>La Jornada</b>	Favorable	9	30.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	12	32.4
	Desfavorable	18	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	48.6
	Neutro	3	10.0	1	100.0	1	25.0	1	100.0	1	100.0	7	18.9
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.0</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>

Interiores													
		PRI		PAN		PRD		PV		OTRO		Total	
		Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)	Frec	(%)
		55	17.2	33	19.5	44	28.9	6	15.4	4	7.8	142	19.4
		137	42.8	33	19.5	11	7.2	7	17.9	11	21.6	199	27.2
		128	40.0	103	60.9	97	63.8	26	66.7	36	70.6	390	53.4
		<b>320</b>	<b>100.0</b>	<b>169</b>	<b>100.0</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>	<b>39</b>	<b>100.0</b>	<b>51</b>	<b>100.0</b>	<b>731</b>	<b>100.0</b>
		58	14.8	46	18.6	78	34.5	25	24.5	20	20.6	227	21.3
		190	48.3	79	32.0	32	14.2	11	10.8	11	11.3	323	30.3
		145	36.9	122	49.4	116	51.3	66	64.7	66	68.0	515	48.4
		<b>393</b>	<b>100.0</b>	<b>247</b>	<b>100.0</b>	<b>226</b>	<b>100.0</b>	<b>102</b>	<b>100.0</b>	<b>97</b>	<b>100.0</b>	<b>1065</b>	<b>100.0</b>

La tabla 8 muestra la ubicación de los notas en prensa. La mayor cantidad de notas fue para los diputados y senadores del PRI tanto en primera plana como en los interiores en ambos periódicos. Fueron 51 notas en primera plana y 320 interiores para el periódico Reforma. En el caso de la Jornada fueron 30 en primera plana y 393 en interiores. Para todos los diputados y senadores de los demás partidos la mayoría fue en interiores y sólo unas cuantas notas en primera plana. Para el reforma los diputados y senadores del PAN obtuvieron 8 notas en primera plana, los diputados y senadores del PRD 5 y los del PVEM 4. En La Jornada los diputados y senadores del PRD fueron los segundos en tener más notas en primera plana con tan sólo 4.

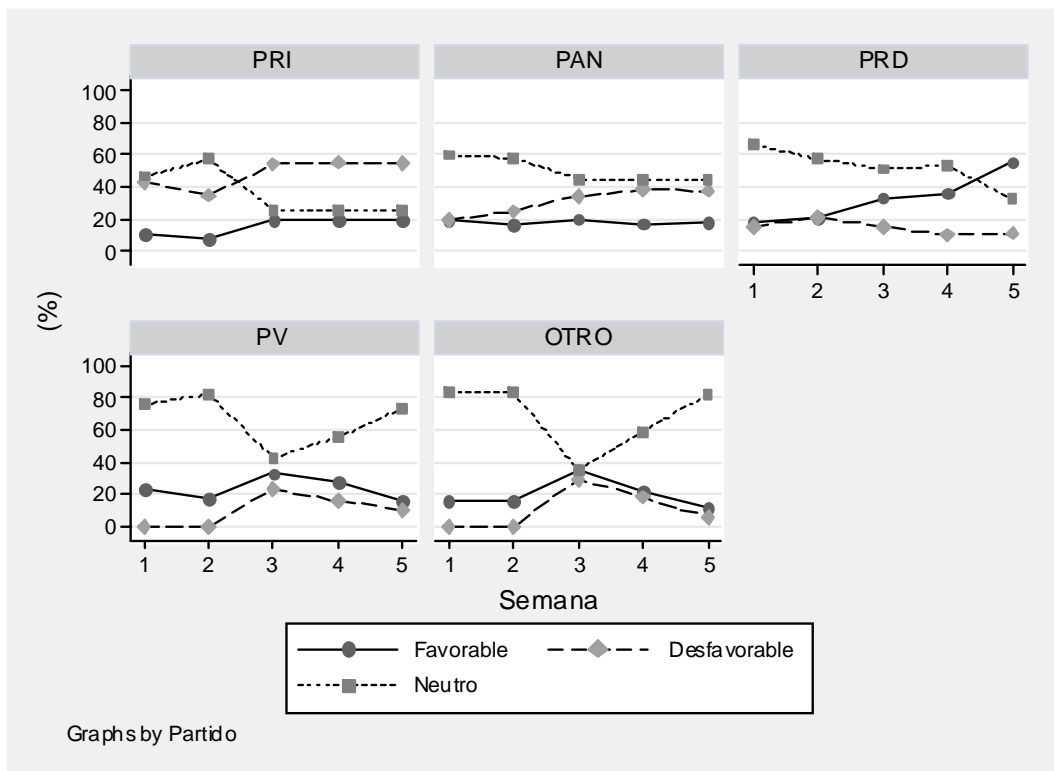
**Gráfica 5. Distribución total de frecuencias por partido y periódico**



En la gráfica 5 se puede observar que tanto en el Reforma como en La Jornada la mayoría de las notas desfavorables son para los diputados y senadores del PRI. Los siguientes en obtener más notas desfavorables fueron los diputados y senadores del PAN tanto en La Jornada como en El Reforma. La mayor cantidad de notas favorables fueron para los diputados y senadores del PRD en La Jornada siguiéndole los diputados y senadores del PRI, luego los del PAN, PVEM y los demás partidos. En el Reforma la mayoría de notas favorables fueron para los diputados y senadores del PRI, siguiéndole los

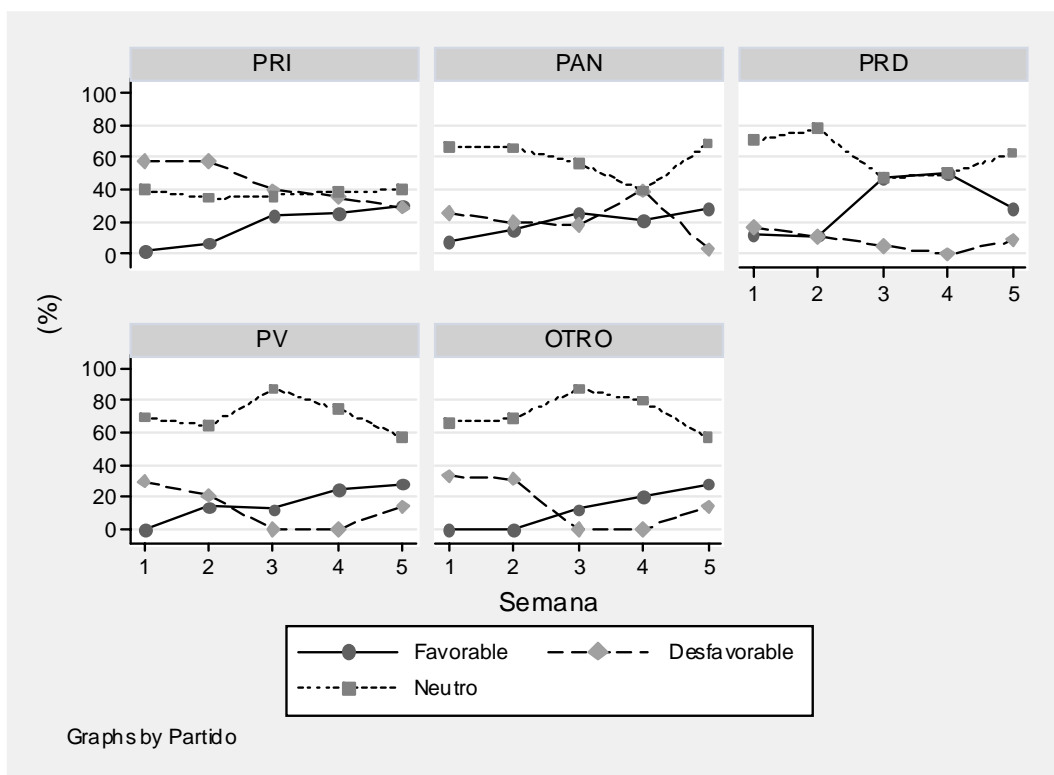
diputados y senadores del PRD, el PAN, el PVEM y los demás partidos. Tanto en El Reforma como en La Jornada los diputados y senadores de todos los partidos obtuvieron una mayoría de notas neutras a excepción de los diputados del PRI que en ambos periódicos la mayoría de notas fue desfavorable.

**Gráfica 6. Distribución de frecuencias por partido y semana del periódico La Jornada**



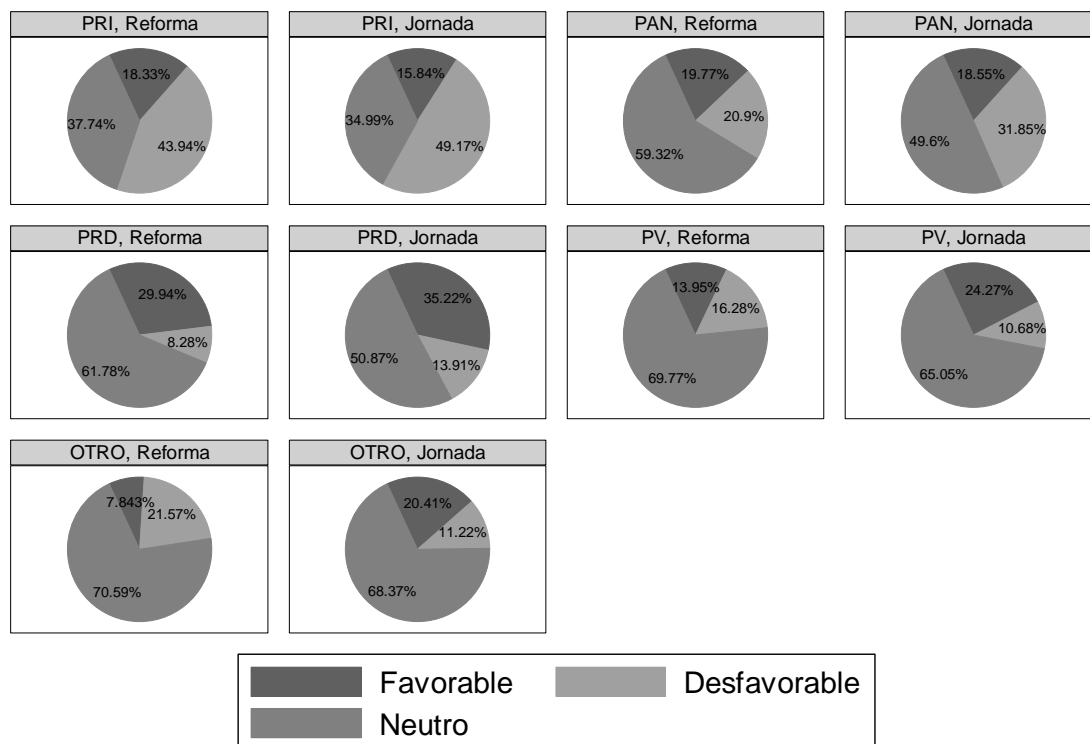
En la gráfica 6 se observa la distribución de frecuencias por partido y semana del periódico La Jornada. A diferencia de los diputados de todos los partidos, fue el PRI quien obtuvo el primer lugar en notas desfavorables durante las cinco semanas siendo la quinta semana la vez que alcanzó el número más alto de notas desfavorables de todas las semanas. Fue en la quinta semana que fue el mayor número de notas favorables y este fue para los diputados del PRD.

**Gráfica 7. Distribución de frecuencias por partido y semana del periódico El Reforma**



En la gráfica 7 se observa cómo en la segunda semana los diputados del PRI alcanzan su mayoría de notas desfavorables. En la quinta semana los diputados del PRI obtienen un mayor número de notas favorables que desfavorables. Para los diputados de todos los demás partidos tienen una mayoría de notas neutras a excepción del PAN que en la cuarta semana el número de notas neutras es igual al número de notas desfavorables.

### Gráfica 8. Tendencias por partido y periódico



Graphs by Partido and Periodico

Como se puede observar en la gráfica 8 en el Reforma los diputados del PRI obtuvieron un porcentaje de 43.9% desfavorable y un 18.33% favorable.



En La Jornada obtuvieron un 49.17% desfavorable y un 15.8% favorable. En el Reforma le da un 59.32% a los diputados del PAN y en La Jornada un 49.6%. En ambos periódicos los diputados del PRD obtuvieron la mayoría de porcentajes favorables siendo éstos para el Reforma de 29.94% y para La Jornada de 35.22%. Para los diputados de los demás partidos su porcentaje fue mayor al 50% en la tendencia neutro.

#### 4.4 Comparación

1901 notas relacionadas con diputados y senadores de los distintos partidos fueron encontradas en ambos periódicos (El Reforma y La Jornada). A diferencia de esto, el total de los notas dados en ambos noticieros relacionados con diputados y senadores de los distintos partidos fueron 1051 notas. Como se puede observar la cobertura que se le da a los diputados y senadores en la prensa es mucho más extensa que en la televisión ya que estamos hablando de que se mencionó a los diputados y senadores aproximadamente 850 veces más en la prensa que en la televisión.

En la prensa, los diputados y senadores del PRI fueron mencionados 794 veces, los diputados y senadores del PAN 425 veces, los diputados y senadores del PRD 387 veces, los diputados y senadores del PVEM 146 veces

y diputados y senadores de otros partidos 149 veces. En la televisión, los diputados y senadores del PRI fueron mencionados 469 veces, los diputados y senadores del PAN 189 veces, los diputados y senadores del PRD 148 veces, los diputados y senadores del PVEM 125 veces y diputados y senadores de otros partidos 120 veces.

Ésta diferencia entre las menciones de los diputados y senadores en ambos medios masivos de comunicación podría deberse a que en los segundos (total de segundos ocupados en ambos noticieros) se pueden pronunciar menos palabras que en el total de cm<sup>2</sup> utilizados en ambos periódicos.

Tanto en la prensa como en la televisión el PRI obtuvo una mayoría de notas y notas desfavorables. En la televisión hubo un total de 259 notas desfavorables y en la prensa un total de 371 notas desfavorables. Con respecto al PRI en la prensa hubieron un total de 135 notas favorables y en la televisión un total de 48 favorables. En ambos medios de comunicación la subcategoría neutra fue la intermedia para el PRI.

Con respecto a los diputados y senadores del PAN en la prensa hicieron 116 menciones desfavorables mientras que en la televisión se hicieron 67. La mayoría de las menciones con respecto a los diputados y senadores del PAN fueron neutras siendo éstas de 228 para la prensa y 114 para la televisión. Las menciones favorables fueron de 81 para la prensa y de 8 para la televisión.

Con respecto a los notas y notas del PRD la mayoría recayeron en la subcategoría neutro siendo los totales para la prensa de 214 y para la televisión de 113. En donde si se nota una gran diferencia es en las notas y notas favorables con respecto al PRD. En la prensa fueron 128 las notas favorables, mientras que en la televisión sólo se mencionó 8 veces la subcategoría favorable. En la prensa se hicieron 45 menciones desfavorables y en la televisión 25 notas desfavorables de acuerdo a los diputados y senadores del PRD.

Con respecto a los diputados y senadores del PVEM en la prensa hicieron 18 menciones desfavorables mientras que en la televisión se hicieron 26. La mayoría de las menciones con respecto a los diputados y senadores del PVEM fueron neutras siendo éstas de 97 para la prensa y 96 para la televisión. Las menciones favorables fueron de 31 para la prensa y de 3 para la televisión.

Por otro lado, de 1901 notas totales de la prensa sólo 105 aparecieron en primera plana, el resto de las notas aparecieron en los interiores. De las 105 noticias en primera plana 81 fueron del PRI (44 fueron desfavorables, 22 favorables y 15 neutras), 9 del PAN (2 favorables, 4 desfavorables, 3 neutras), 9 del PRD (6 favorables, 2 desfavorables y 1 neutra), 5 (neutras) del PVEM y 1 (neutra) de otros partidos.

Con respecto a la televisión de 1051 notas dados sólo 2 fueron telefónicas y 2 fueron en vivo.

Como se puede observar tanto en la prensa como en la televisión los diputados y senadores más mencionados fueron los de PRI, siguiéndole los del PAN y el tercer más mencionado en ambos medios de comunicación fue el PRD.