CONCLUSIONES

La televisión es un medio que definitivamente puede contar una historia como ningún otro medio lo puede hacer, tiene la capacidad de dar un informe directo sobre un acontecimiento que ocurre en otro lugar, con la capacidad de presentar imágenes en vivo sobre el acontecimiento y llegar hasta los hogares de cada persona, es un medio que sin lugar a dudas tiene la cualidad de la verosimilidad.

En acontecimientos con un alto grado de interés público como lo es una guerra que involucra a varios países importantes del mundo es una realidad que la gente se entere de lo que pasa en aquel lugar a través de los medios de comunicación, y en un lugar muy importante se encuentra la televisión, que permite enterarnos de lo que pasa con imágenes que acompañan las noticias.

Es una realidad que la guerra sólo puede conocerse a través de los medios, ya que resulta muy difícil que un ciudadano que se encuentra tan lejos del conflicto, como los mexicanos, presenciemos la guerra de frente o que se conozca a alguien que estuvo ahí y que cuente su experiencia, es por este motivo que acontecimientos como la guerra solamente puede ser de nuestro conocimiento a través de los medios de comunicación y es por este motivo que de alguna forma estamos limitados a lo que unos cuantos nos quieren dar a conocer.

Es evidente que el tratamiento que se le da a los derechos humanos en cada uno de los noticieros está muy determinado, sobre todo en este tema de la guerra, cada uno presenta una postura diferente y con un énfasis distinto.

Está claro que los derechos humanos en la guerra son violados, sin embargo el tratamiento que se le da periodísticamente a una nota que abarca el tema puede ser a favor, para defender un derecho humano violado y exigir su

aplicabilidad, o bien para tomarlo como un derecho, que aunque es legal, puede ser violado por los individuos.

En cuanto a esto, el enfoque de *Hechos* va más dirigido al reclamo por la violación de los derechos humanos, por hacer que alguien pague por los delitos cometidos; mientras que *El Noticiero* por presentar una postura más neutral parece como si se estuviera permitiendo su violación.

Las imágenes plantean toda una forma de comunicar por si mismas ya que se puede ver todo lo que sucede en el lugar de los hechos y logrando que la nota sea más llamativa al televidente, sin embargo se pudo encontrar que las imágenes distorsionan la comprensión que se pretende dar de una nota, y es que las imágenes que se presentan están sumamente escogidas en la edición para que acompañen una nota que en muchos casos no tienen relación con ella, la imagen se presenta repetitivamente sobre una misma nota, y en ocasiones puede encontrarse una imagen en diferentes notas, lo que puede hablar de una falta de contenido visual sobre un tema determinado; pero por el hecho de que en televisión la falta de una imagen acompañando una nota es prácticamente inimaginable, la gente que se encuentra detrás de la cámara tiene que hacer todo lo posible por presentar una imagen real ante el televidente, aunque sea material de stock pero que de alguna forma de la apariencia de tener alguna relación con el texto presentado; en la televisión en general está claro que si existe una primacía de la imagen.

La música parece también ser una herramienta que puede ayudar al televidente a recibir el mensaje de una manera determinada, ya que en los reportajes sobre la guerra en *El Noticiero* y en *Hechos* la música es un punto clave para darle dramatismo al acontecimiento, principalmente en *Hechos* la música se presenta con efectos de impresión, angustia y melancólicos, pues sus notas tratan de suscitar exactamente esta clase de sentimientos en el televidente.

En cuestión del establecimiento de la agenda, los noticieros de televisión abierta analizados coinciden de manera muy notoria en la clasificación que hacen para establecer las notas de mayor importancia para la teleaudiencia, ya que ambos al inicio de la muestra mostraban el tema de la guerra con notas más estrechas y eran mencionadas por lo general hasta el segundo bloque de la emisión esto era porque aún la guerra no era un acontecimiento como tal, puesto que apenas estaban comenzando las negociaciones entre los países involucrados, y el concejo de seguridad de los países aliados; pero conforme fue avanzando la muestra, y la guerra se declaró, el tema comenzó a tomar fuerza dentro de los noticieros, y las notas comenzaron a ser más amplias y a estar al inicio del noticiero, como el tema más importante, hasta que por completo la guerra era el tema del que se hablaba en cada una de las notas y no había más espacio para las notas nacionales, reflejando que definitivamente el tema de la guerra era el más importante a tal grado que nada de lo que sucediera en el país podría compararse con la guerra en cuestión de importancia.

Cuando el conflicto comenzó a descender, con la toma de Bagdad, las notas comenzaron a ser más angostas de nuevo, hasta que al final de la muestra la guerra se menciona hasta el segundo bloque de los noticieros, dando espacio a las notas nacionales como las más importantes, pues éstas aparecen en el primer bloque.

En general no se puede decir que los medios difunden derechos humanos, porque en realidad no lo hacen, en ninguna emisión de la muestra se menciona un derecho humano como tal, simplemente se hace referencia de ellos con la presentación de notas que de alguna forma hablan de la violación o de la aplicación de los derechos humanos, pero nunca mencionan un derecho humano textual, por lo que los noticieros no difunden derechos humanos, ya que si un televidente no conoce absolutamente nada sobre dichos derechos difícilmente podrá enterarse de lo que son a través de la televisión.

Sin embargo, los noticieros sí demuestran interés por ayudar a que se cumplan los derechos humanos, a que se respete su aplicabilidad y de esta forma que el televidente pueda tener conciencia de lo que está bien y de lo que es incorrecto y de esta manera saber que es lo que como individuo y como ciudadano puede exigir.

A pesar de que *Hechos* es indiscutiblemente un medio más amarillista (por lo menos en las notas de la muestra de este estudio) y sus notas están destinadas a llamar la atención del televidente, es un noticiero que trata de defender los derechos humanos en el enfoque periodístico que se le da a cada una de sus notas, buscando que se castigue el delito y que respete a cada individuo, en general la programación de *TV Azteca* refleja esta postura de defensa, por lo que sus periodistas tienen más libertad para exponer lo que les parece correcto o inadecuado.

Por el contrario *El Noticiero* trata de mostrar una noticia más objetiva, y de no inclinarse hacia posturas sobre ninguno de los dos lados del conflicto, trata de ser más neutral, lo que en realidad es la finalidad del periodista, dar la nota con imparcialidad, sin embargo en algunas ocasiones pareciera como si estuvieran aprobando cualquier acción incorrecta por el hecho de no demostrar su postura sobre algo que el mismo televidente está notando como algo inadecuado.

AUTOCRÍTICAS

En general puedo decir que me encuentro satisfecha con los resultados encontrados en este análisis, sin embargo desde que esta tesis comenzó como un proyecto de investigación hasta el día que fue impresa se presentaron bastantes cambios tanto en su estructura como en los objetivos y puntos a analizar, ya que en un inicio el objetivo de la investigación era determinar si los medios de comunicación contribuían a la difusión social de derechos humanos entre la población mexicana, y conforme fue avanzando el proyecto resultó un

tema bastante complicado puesto que en los noticieros mexicanos nunca se menciona ningún derecho humano textual por los informadores, por lo que en realidad no dan a conocer lo que son los derechos humanos a una población que no tiene conocimiento del tema.

Otro de los aspectos que en realidad no se contemplaron fue el hecho de que la muestra tuviera como tema principal el de la Guerra contra Irak, lo que resultó a mi punto de vista bastante interesante y originó que se incluyeran algunos derechos humanos en la hoja de codificación que sin este tópico difícilmente se hubieran podido analizar.

En realidad si se hubiera considerado desde un inicio la Guerra contra Irak como tema principal de la muestra, probablemente la investigación hubiera podido dirigirse más hacia el manejo de derechos de los pueblos o de las Cartas internacionales para el establecimiento de la paz en relación con un conflicto armado como la Guerra, dentro de los medios de comunicación, por mencionar algún ejemplo.

Sin embargo a pesar de que tuvo varias modificaciones desde su inicio, estoy convencida que este trabajo obtuvo lo que se estableció en su estructura final, además de que considero que esta tesis puede ser de gran utilidad para trabajos posteriores dentro del área de investigación de medios de comunicación.

OTRAS APLICACIONES

A lo largo de este trabajo pude encontrar que existía una extensa relación entre la guerra y los derechos humanos , y reflexionando acerca de ello, me hizo pensar que el análisis pudo estar dirigido de una manera más eficaz hacia aspectos específicos sobre la guerra y los derechos humanos en los medios de comunicación, puesto que indiscutiblemente se contó con una gran cantidad de

material sobre el tema, así como también existieron algunos temas hacia los cuales se pudo haber dirigido la investigación.

El presente trabajo puede ser de gran utilidad para futuras investigaciones, como algunos de los temas que se presentan a continuación:

- Televisión en la guerra
- Derechos humanos en la guerra
- El tema de la guerra en el establecimiento de la agenda
- Derechos Humanos en los medios de comunicación
- Análisis de la imagen televisiva de la guerra