CAPÍTULO IV
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1 Introducción.

En primer lugar, se presenta la composición de la muestra, donde se puede observar el tipo de público que asistió durante las tres funciones del espectáculo. Más adelante se enumeran los aspectos más importantes extraídos de la entrevista que se le hizo al director de la obra de teatro.

La aplicación del cuestionario se presenta en dos secciones: la primera se refiere a los sentimientos del público antes y después de haber presenciado la obra, los motivos de estos sentimientos y las expectativas que tenía el público antes de ver la obra y si éstas fueron satisfechas.

En la segunda sección se presentan los resultados de las encuestas, agrupados en los 10 apartados que corresponden a las dimensiones en que se dividieron los datos obtenidos: mensaje, Juan come de la lata, escenografía, efectos sonoros, música, personajes roban para comer, Juan se convence de robar, diálogos, personajes y vestuario. En cada una de ellas se comparan las respuestas del público utilizando las variables demográficas (edad, sexo, carrera o profesión, religión y día de la representación).

Finalmente, se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de la prueba estadística *Ji cuadrada*, a los reactivos del cuestionario y de acuerdo a cada una de las variables antes mencionadas.

4.2 Composición de la muestra.

A continuación se muestran las frecuencias correspondientes a las variables demográficas, de acuerdo a cada uno de los días en que se presentó la obra de teatro:

Tabla 1. Primera función

Sexo		Edad		Carrera o profesión		Religión	
Mujeres	18	Menos de 21	15	Ciencias/Ingeniería	6	Católico	24
Hombres	12	De 22 a 30	2	C.Sociales/Humanidades	13	No católico	6
		Más de 30	3	Económicos/Adm.	9		
				Amas de casa	2		
Total	**30**		**30**		**30**		**30**

*Elaboración propia

Tabla 2. Segunda función

Sexo		Edad		Carrera o profesión		Religión	
Mujeres	19	Menos de 21	15	Ciencias/Ingeniería	9	Católico	19
Hombres	11	De 22 a 30	10	C.Sociales/Humanidades	18	No católico	11
		Más de 30	5	Económicos/Adm.	3		
				Amas de casa	0		
Total	**30**		**30**		**30**		**30**

*Elaboración propia

Tabla 3. Tercera función

Sexo		Edad		Carrera o profesión		Religión	
Mujeres	18	Menos de 21	15	Ciencias/Ingeniería	7	Católico	20
Hombres	12	De 22 a 30	11	C.Sociales/Humanidades	14	No católico	10
		Más de 30	4	Económicos/Adm.	8		
				Amas de casa	1		
Total	**30**		**30**		**30**		**30**

*Elaboración propia

4.3 Entrevista con el director.

Después de realizar la entrevista al director de la obra, se procedió a extraer los puntos más importantes de la misma, con el objeto de utilizarlos en la elaboración del cuestionario. A continuación se presenta la información obtenida más relevante:

Expectativas del director:

- El público debe reaccionar de una manera muy reflexiva, participando del espectáculo y complementándolo.
- Es un público universitario que proviene de distintas partes de la República Mexicana.

Elementos utilizados:

- La escenografía es abierta, con un fondo negro, oscuro y un color muy sutil de grises; esto aísla a la obra de toda confusión costumbrista o realista.
- Los efectos sonoros sustentan la violencia de las situaciones.
- La música sustenta esta atmósfera, tiene un nivel de sugerencia y transmite sensaciones.

EDAD

La siguiente tabla presenta los porcentajes relacionados con los rangos de edad de los encuestados:

Tabla 5. Rangos de edad.

Edad	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 21 años	45	50%
De 22 a 30 años	31	34.44%
Más de 31 años	14	15.55%
Total	**90**	**100%**

*Elaboración propia

1. Mensaje de la obra de teatro.

Sobre el mensaje principal transmitido al público, se encontró que los tres rangos de edad coinciden en su relación con la moral, los valores y la verdad. En una coincidencia menor se encontró la pobreza y la necesidad económica, la lucha y la esperanza por sobrevivir, como mensajes principales de la obra. Las respuestas que obtuvieron los porcentajes más bajos fueron: reflejo de la realidad en México, no ser obsesivo y no tomar las cosas a la ligera (Ver Cuadro 1, Anexo B).

En la pregunta de opción múltiple sobre los efectos que la obra provocó en el público, se encontró que en los tres rangos de edad, la diversión fue la respuesta en la que coincidió la mayoría. En segundo lugar de importancia, la obra causó una actitud reflexiva en el público (Ver Cuadro 2, Anexo B).

Acerca de las de la obra, se encontró que a los tres rangos de edad, les fueron indiferentes; además de que 13 de los 90 encuestados, mencionaron estar en desacuerdo con las burlas al Papa y a Santa Eulalia (Ver Cuadro 3, Anexo B).

Sobre si la obra se aplica a nuestro tiempo, se encontró que en los tres rangos de edad hay una respuesta afirmativa al respecto. El rango que presentó un número mayor de respuestas negativas, fue el de 22 a 30 años, donde 4 de las 31 personas pertenecientes a este rubro, contestaron que la obra no se relacionaba con esta época (Ver Cuadro 4, Anexo B).

El público destacó como motivo principal de la aplicación de la obra a nuestros tiempos, la pobreza, la injusticia y la crisis existente en nuestra época. Los tres rangos de edad mantuvieron su porcentaje de respuesta más alto en esta respuesta. Sin embargo, 7 de los 45 menores de 21 años, contestaron que todos los mensajes de la obra eran aplicables a nuestros días. Por su parte, en el rango de 22 a 30 años, 4 de los 31 pertenecientes a este rubro, afirmaron que no todo se podía relacionar (Ver Cuadro 5, Anexo B).

2. Juan come de la lata de comida para animales.

En un momento de la obra de teatro, Juan prueba la comida para animales; así que se le preguntó al público sobre el significado del personaje, al llevar a cabo esta acción. La respuesta que obtuvo el porcentaje más alto, en los tres rangos, fue la relacionada con la pobreza y el hambre por la que atravesaba. A su vez, 5 de los 45 menores de 21 años, respondieron que Juan se rebajó a un nivel de animal al probar esta comida. Mientras que 4 de los 31 del segundo rango de edad, contestaron que para Juan las apariencias engañan y que esto lo llevó a degustar el alimento para perros. Por su parte, únicamente dos de los 14 mayores de 30 años, mencionaron el nivel de animal al que se rebaja Juan y la desesperación y resignación por la que atravesaba este personaje (Ver Cuadro 6, Anexo B).

En la sección de preguntas de opción múltiple, se realizó este mismo cuestionamiento sobre el significado de que Juan hubiese probado la comida para animales. En el grupo de menores de 21 años, 17 de los 45 contestaron que fue porque Juan no tenía otra cosa que comer; 14 de este mismo grupo afirmaron que fue porque tenía mucha hambre. En el grupo de 22 a 30 años, 16 de los 31 pertenecientes a este rango, mencionaron que fue porque no tenía otra cosa que comer y 12, que había sido porque tenía mucha hambre. De los 14 mayores de

30 años, 6 de este grupo afirmaron que el motivo principal era que Juan tenía mucha hambre; mientras que 4 contestaron que era porque no había otra cosa que comer (Ver Cuadro 7, Anexo B).

3. Escenografía de la obra de teatro.

Analizando la escenografía de la obra de teatro, en los tres rangos de edad, la mayoría del público afirmó que reflejaba pobreza, escasez y sometimiento por parte de los personajes. Contestaron también, 6 de los 45 menores de 21 años, que la escenografía transmitía un estado de ánimo de tristeza y decadencia. En el rango de 22 a 30 años de edad, se encontró que 2 de los 31 pertenecientes a estas edades, no notaron la escenografía. Igualmente, existieron 2 de los 14 mayores de 30 años, que contestaron no haberse fijado en la escenografía (Ver Cuadro 8, Anexo B).

Sobre este mismo elemento, se llevó a cabo una pregunta de opción múltiple, sobre el significado que tenían para el público los huecos existentes en la escenografía de la obra. En los tres rangos, la respuesta con mayor frecuencia de respuesta fue la relacionada con la pobreza de los personajes. La segunda opción que obtuvo un número representativo de respuestas en los tres rangos, fue la relacionada con que los personajes estaban fuera de la realidad (Ver Cuadro 9, Anexo B).

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

Se llevó a cabo una pregunta abierta sobre si los efectos sonoros de la obra de teatro sustentaban un ambiente de violencia, el 73.33% del público encuestado contestó de forma afirmativa. El rango de edad que presentó un mayor número de respuestas negativas, fue el de 22 a 30 años, donde 12 de los 31 de este rubro contestaron que los efectos sonoros no sustentaban este ambiente (Ver Cuadro 10, Anexo B).

Dentro de los motivos por los que el público creyó que los efectos sonoros sustentaban un ambiente de violencia en la obra, en los tres rangos de edad, la mayoría contestó que se

debía a que favorecían y reforzaban el realismo dentro de la obra. Sin embargo, 5 de los 45 menores de 21 años, contestaron que en realidad faltó más ambiente en la obra de teatro. A su vez, 7 de los 31 pertenecientes al rango de 22 a 30 años, contestaron que los efectos eran irreales. Igualmente, 2 de los 14 mayores de 30 años coincidieron en que los efectos sonoros de la obra eran irreales (Ver Cuadro 11, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple, se indagó sobre el significado de los efectos sonoros en el público, la respuesta con mayor número de frecuencias fue la relacionada con la existencia de violencia en la zona. Los menores de 21 años (8 de los 45) contestaron también que se debían a que la gente del barrio era pobre; coincidiendo con 10 de los 31 pertenecientes al rango de 22 a 30 años y con 9 de los 14 mayores de 30 años, en esta misma respuesta (Ver Cuadro 12, Anexo B).

5. Música de la obra.

En la pregunta abierta que se planteó sobre el mensaje que transmitió la música al público, 19 de los 45 menores de 21 años, contestaron que depresión, angustia y temor; además de que 13 personas de este rango de edad, afirmaron no haber notado la música. En el rango de 22 a 30 años, 20 de los 31 de este rubro, coincidieron en que lo más importante que la música proyectaba era la depresión, la angustia y el temor; teniendo a su vez, a 5 personas que contestaron no haberla notado. En el rango de mayores de 30 años, 4 dijeron no haberla notado y otros 4, mencionaron que provocaba una expectativa en el público (Ver Cuadro 13, Anexo B).

Se preguntó sobre la música en la parte de opción múltiple y se encontró que en el rango de menores de 21 años y en el de 22 a 30 años, la mayoría contestó que transmitía desgracia. Sin embargo, los mayores de 30 años contestaron que la música proyectaba depresión, con un total de 7 de las 14 personas pertenecientes a este rango; coincidiendo con 15 de los 45 menores de 21 años, que respondieron de esta misma forma. A su vez, 8 de los 31 pertenecientes al rango de 22 a 30 años, afirmaron que la música proyectaba fracaso (Ver Cuadro 14, Anexo B).

6. Los personajes roban para comer.

El público opinó en su mayoría que se justificaba que los personajes robaran para comer, de los menores de 21 años, 38 contestaron afirmativamente; igualmente, 23 de los pertenecientes al segundo rango y 12 de los mayores de 30 años, se mantuvieron constantes en esta respuesta (Ver Cuadro 15, Anexo B).

Acerca de los motivos por los que el público creyó se justificaba que los personajes robaran para comer, se encontró que 27 de los 45 menores de 21 años, contestaron que se debió a la situación económica y al hambre por la que atravesaban estos personajes. En este mismo rango, 8 personas dijeron que no había alternativas y que era necesario hacerlo. Existe una coincidencia con los pertenecientes al rango de 22 a 30 años, donde 21 de los 31, mencionaron que se debió a la situación económica y al hambre; teniendo también, 5 personas que afirmaron que es malo robar y que es un error. A su vez, 6 de los 14 mayores de 30 años, hablaron de la situación económica y del hambre; además de que 5 personas de este mismo rango, mencionaron que no había alternativas y que era necesario (Ver Cuadro 16, Anexo B).

7. Juan se convence de robar.

Tomando en cuenta los motivos por los que la gente pensó que Juan se convence de robar, se llevó a cabo una pregunta abierta, donde el 23.33% de los encuestados contestó que se debía a la situación, se había convencido porque era normal para él. Coincidiendo con esta respuesta, 30 de los menores de 21 años se mantuvieron en esta afirmación; igualmente, 23 de los pertenecientes al segundo rango de edad y 10 de los mayores de 30 años (Ver Cuadro 17, Anexo B).

8. Diálogos de la obra.

Se analizó la claridad de los diálogos, se preguntó al público sobre si los habían entendido con facilidad. Se encontró que los 45 menores de 21 años contestaron que sí;

coincidiendo con 28 de los 31 pertenecientes al rango de 22 a 30 años y 13 de los 14 mayores de 30 años (Ver Cuadro 18, Anexo B).

Sobre los motivos de la comprensión de los diálogos, se encontró que 35 de los 45 menores de 21 años, mencionaron que se debió a que fueron comprensibles, claros y sencillos. Igualmente, en el rango de 22 a 30 años, 21 de los 31 pertenecientes a este rango coincidieron con esta respuesta; así mismo, 11 de los 14 mayores de edad contestaron de esta misma manera (Ver Cuadro 19, Anexo B).

9. Personajes de la obra de teatro.

Tomando en cuenta el significado que transmitieron los personajes al público, en pregunta de opción múltiple, se encontró que 17 de los 45 menores de 21 años contestaron que representaban el último escalón de la sociedad; además de que dentro de este rango, 14 personas afirmaron que lo que transmitían era que a pesar de trabajar no comen y 11 encuestados mencionaron que los personajes cambian sus valores. Por su parte, en el rango de 22 a 30 años, 10 de los 31 pertenecientes a este grupo, mencionaron que cambian sus valores, 9 que a pesar de trabajar no comen y 7 que representan el último escalón de la sociedad. En los mayores de 30 años, 7 contestaron que cambian sus valores, 3 que a pesar de trabajar no comen y otros 3 encuestados afirmaron que representan el último escalón de la sociedad (Ver Cuadro 20, Anexo B).

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Acerca del vestuario que utilizan los personajes, se preguntó sobre su significado y se encontró que 31 de los menores de 21 años, contestaron que formaba parte de la totalidad de la obra. Igualmente, 20 de los pertenecientes al rango de 22 a 30 años, coincidieron con esta respuesta; misma que obtuvo 8 menciones con los mayores de 30 años (Ver Cuadro 21, Anexo B).

SEXO

A continuación se presentan los porcentajes relacionados con el número de hombres y mujeres del público encuestado:

Tabla 6. Hombres y mujeres.

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Mujeres	55	61.12%
Hombres	35	38.88%
Total	**90**	**100%**

*Elaboración propia

1. Mensaje de la obra de teatro.

Acerca del mensaje principal transmitido por la obra de teatro, se encontró que 28 de las 55 mujeres, mencionaron que era la moral, la verdad y los valores; además de que 11 encuestadas afirmaron que era la esperanza y la lucha por sobrevivir, 10 mujeres contestaron que era la necesidad económica y la pobreza. Por su parte, 14 de los 35 hombres del público, coincidieron con las mujeres al mencionar que la moral, la verdad y los valores eran el tema principal de la obra; además de tener 8 respuestas referentes a la necesidad económica y la pobreza, 6 hablaron de la esperanza y la lucha por sobrevivir (Ver Cuadro 22, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple se preguntó sobre el efecto que tuvo la obra de teatro en el público, donde 37 mujeres respondieron que la obra les había divertido, 14 que les había provocado una reflexión. A su vez, 26 de los hombres mencionaron haberse divertido en la obra de teatro y 5 afirmaron que la obra les había hecho reflexionar (Ver Cuadro 23,Anexo B).

Se realizó una pregunta de opción múltiple acerca de la opinión del público sobre las críticas que plantea la obra, 45 mujeres mencionaron que les fueron indiferentes; además de que 7 de ellas contestaron que las burlas del Papa les habían disgustado. En relación con los hombres de la obra, se encontró que 27 de los encuestados, afirmaron mostrarse indiferentes ante las críticas, sólo 3 de ellos mencionaron una inconformidad hacia las burlas del Papa y otros 3 hombres se disgustaron por la burla a Santa Eulalia (Ver Cuadro 24, Anexo B).

Sobre si la obra se aplica a nuestros tiempos, se encontró que 49 de las 55 mujeres contestaron afirmativamente; a su vez, 34 de los 35 hombres respondieron de la misma manera a este cuestionamiento (Ver Cuadro 25, Anexo B).

Hablando de los motivos que tuvo el público para creer que la obra se aplica a nuestros tiempos, se encontró que 40 mujeres contestaron que se debía a la pobreza, la injusticia y la crisis actual en nuestra época. Así mismo, 7 de las mujeres no mencionaron este reactivo y 5 de ellas dijeron que no todo se aplica. Por su parte, 20 de los hombres del público, contestaron que el motivo se debía a la pobreza, la injusticia y la crisis; mientras que 6 de ellos mencionaron que todo se aplica y otros 5 no contestaron la pregunta (Ver Cuadro 26, Anexo B).

2. Juan come de la lata de comida para animales.

Tomando en cuenta el motivo de los hombres y mujeres asistentes, para interpretar que Juan había probado de la lata de comida para animales, 41 mujeres contestaron que por la pobreza y el hambre, 6 mencionaron la apariencia y 4 la desesperación o resignación. De los hombres asistentes, 20 mencionaron la pobreza y el hambre, 5 dijeron que Juan se rebajaba a un nivel de animal y otros 5 afirmaron que por la desesperación o resignación (Ver Cuadro 27, Anexo B).

Tomando en cuenta este mismo tema, se realizó una pregunta de opción múltiple al respecto y se encontró que 23 mujeres contestaron que no había otra cosa para comer y 19 de ellas mencionaron el hambre de Juan. Por su parte, 14 de los hombres asistentes contestaron

que no había otra cosa que comer y 13 de ellos mencionaron que Juan tenía mucha hambre (Ver Cuadro 28, Anexo B).

3. Escenografía de la obra de teatro.

Sobre el significado de la escenografía de la obra de teatro, se encontró que 46 de las 55 mujeres encuestadas, la relacionaron con la escasez, la pobreza y el sometimiento; igualmente, 29 de los 35 hombres, contestaron de esta misma forma. Sólo 4 hombres mencionaron un estado de ánimo de tristeza y decadencia, misma respuesta en la que coincidieron 3 mujeres; además de que otras 3 encuestadas afirmaron no haberla notado (Ver Cuadro 29, Anexo B).

En uno de los apartados de opción múltiple, se preguntó al público sobre el significado de los huecos en la escenografía, 38 de las 55 mujeres contestaron que se debía a la pobreza de los personajes y 8 de ellas afirmaron que era porque estaban fuera de la realidad. Por su parte, 23 de los 35 hombres contestaron de igual forma, que se debía a la pobreza de los personajes y 7 de ellos mencionaron que era porque estaban fuera de la realidad (Ver Cuadro 30, Anexo B).

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

Analizando el significado que tuvieron los efectos sonoros en la obra, se preguntó al público si creían que existía un ambiente de violencia, 43 de las 55 mujeres contestaron afirmativamente; a su vez, 23 de los 55 hombres respondieron de esta misma manera (Ver Cuadro 31, Anexo B).

Sobre el motivo de estos efectos en el público, 41 mujeres contestaron que estos reforzaban, y favorecían el realismo de la obra; sin embargo, 7 de las encuestadas afirmaron que faltó más ambiente a la obra. Por su parte, 21 de los 35 hombres mencionaron que reforzaban y favorecían el realismo de la obra; mientras 7 de ellos contestaron que fueron irreales (Ver Cuadro 32, Anexo B).

Tomando en cuenta el significado que tuvieron los efectos sonoros en el público, se utilizó una pregunta de opción múltiple y se encontraron 32 de las 45 mujeres, quienes escogieron el motivo de la violencia en la zona, 8 de ellas que la gente del barrio era pobre; mientras que 4 contestaron no haberlos recordado. Dentro del grupo masculino, 16 de los 31 hombres mencionaron la violencia en la zona, 10 de ellos la pobreza de la gente; mientras que 3 de los hombres no los recordaron (Ver Cuadro 33, Anexo B).

5. Música de la obra.

Acerca del significado que tuvo la música para el público, 23 de las mujeres mencionaron que transmitía depresión, angustia y temor; sin embargo 11 de ellas respondieron no haberla notado. En la parte masculina, se encontró que 18 de ellos coincidieron con que la música transmitía depresión, angustia y temor; mientras que 11 de los hombres dijeron no haberla notado (Ver Cuadro 34, Anexo B).

Sobre este mismo tema, en pregunta de opción múltiple, 25 de las 55 mujeres encuestadas afirmaron que la música transmitía desgracia, 17 de las encuestadas contestaron que depresión. Los hombres sumaron sus respuestas con 13 de los 35 encuestados, que dijeron que transmitía desgracia y otros 13 que era depresión (Ver Cuadro 35, Anexo B).

6. Los personajes roban para comer.

Investigando sobre la postura del público, acerca de la acción de los personajes al robar para comer, se encontró que 43 de las 55 mujeres justificaron este hecho; mientras que las 12 restantes no simpatizaron con este hurto. Por su parte, 30 de los 35 hombres encuestados, mostraron apoyo a este acto; sólo 5 de ellos contestó no estar de acuerdo (Ver Cuadro 36, Anexo B).

Los motivos por los que los hombres y mujeres encuestados contestaron estar en acuerdo o descuerdo con el robo de los personajes, 32 de las mujeres justificaron este acto con la situación económica y el hambre por la que pasaban los personajes; mientras que 8 de ellas

respondieron que es malo y que es un error. Los hombres por su parte, 22 de los 35, coincidieron en que se debía a la situación económica y al hambre; además de 5 de ellos hablaron de la falta de alternativas y de la necesidad, mientras otros 5 contestaron que es malo y es un error (Ver Cuadro 37, Anexo B).

7. Juan se convence de robar.

Acerca de los motivos por los que Juan se convence de robar, 38 de las 55 mujeres contestaron que se debía a la situación, 13 de ellas hablaron de la necesidad e impotencia. En el público masculino encuestado, 25 de los 35, afirmaron que el motivo por el que Juan robó fue por la situación del personaje, 8 de ellos contestaron también que esto se debió a la necesidad e impotencia (Ver Cuadro 38, Anexo B).

8. Diálogos de la obra.

Tomando en cuenta la claridad en los diálogos, 52 de las mujeres afirmaron que sí los habían entendido correctamente; mientras 3 de ellas contestaron que no eran claros. En la parte masculina del público, se encontró que 34 de los hombres entendieron de manera clara los diálogos y únicamente uno de ellos contestó no haber comprendido (Ver Cuadro 39, Anexo B).

Sobre los motivos por los que las mujeres comprendieron los diálogos, según 39 de las 55 encuestadas, se debió a la comprensión, claridad y sencillez; mientras que 8 de ellas no contestaron y otras 5 mencionaron que los actores los dijeron bien. De los 35 hombres, 28 de ellos coincidieron en que fueron comprensibles, claros y sencillos; sin embargo, 5 de los encuestados no contestaron esta pregunta (Ver Cuadro 40, Anexo B).

9. Personajes de la obra de teatro.

Analizando lo que transmitieron los personajes de la obra, 18 de las mujeres contestaron que cambian sus valores, 17 de ellas que a pesar de trabajar no comen y 14 de las

encuestadas que representan el último escalón de la sociedad. Mientras 13 de los 35 hombres encuestados, mencionaron que se debió a que representaban el último escalón de la sociedad, 10 de ellos que cambian sus valores y 9 de los encuestados que son como "fantasmas" (Ver Cuadro 41, Anexo B).

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Dentro de las preguntas de opción múltiple se cuestionó sobre el significado del vestuario para el público, se encontró que 37 de las mujeres lo percibían como parte de la totalidad de la obra, 9 de ellas contestaron que era necesario para distinguir a los personajes; mientras 3 de ellas dijeron que distraía la atención del espectador. De los 35 hombres encuestados, 22 de ellos afirmaron que formaba parte de la totalidad de la obra, 8 que servía para distinguir a los personajes; únicamente 3 de los encuestados afirmaron que distraía al espectador (Ver Cuadro 42, Anexo B).

CARRERA O PROFESIÓN

A continuación se muestra una tabla con los porcentajes relacionados con la carrera o profesión de los encuestados:

Tabla 7. Carrera o profesión.

Carrera o profesión	**Frecuencia**	**Porcentaje**
Ciencias e Ingeniería	22	24.44%
Ciencias Sociales y Humanidades	45	50%
Economía y Administración	20	22.22%
Amas de casa	3	3.33%
Total	**90**	**100%**

*Elaboración propia

1. Mensaje de la obra de teatro.

Acerca del mensaje principal de la obra, 12 de los 22 pertenecientes al grupo de Ciencias e Ingenierías, mencionaron que era la moral, la verdad y los valores; a su vez, 4 de ellos contestaron que era la esperanza y la lucha por sobrevivir. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 18 de los 45 encuestados dijeron que era la moral, la verdad y los valores; además de que 13 de ellos mencionaron la necesidad económica y la pobreza. En el área de Economía y Administración, 11 de los 20 encuestados, contestaron que el mensaje principal era la moral, la verdad y los valores, 4 de ellos que era la esperanza y la lucha por sobrevivir y 3 de ellos mencionaron la diversión. Las amas de casa dividieron sus tres respuestas entre la moral, la verdad y los valores; la esperanza y lucha por sobrevivir y la diversión (Ver Cuadro 43, Anexo B).

En relación con el efecto que tuvo la obra en el público, se realizó una pregunta de opción múltiple donde 16 de los ingenieros contestaron que se habían divertido, los otros 6 restantes mencionaron que les había hecho reflexionar. En el área de Sociales y Humanidades, 31 de los 45 encuestados dijeron que se habían divertido, 9 de ellos reflexionaron y otros 4 mencionaron estar impactados. Con los de Economía y Administración, 13 de los 20 asistentes resultaron divertidos por la obra, 4 reflexivos, 2 impactados y sólo uno de ellos mencionó estar disgustado. Mientras que las 3 amas de casa contestaron haber encontrado diversión en la obra de teatro (Ver Cuadro 44, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple, se encontró que a 18 de los ingenieros, las críticas planteadas en la obra les fueron indiferentes. Por su parte, 38 de los 45 encuestados del área de Sociales y Humanidades, coincidieron en que las críticas les habían sido indiferentes; al igual que 14 de los 20 ecónomos y administradores que escogieron la misma respuesta. Dos de las amas de casa contestaron que las críticas les habían sido indiferentes; sólo una de ellas, mencionó estar disgustada por las burlas del Papa (Ver Cuadro 45, Anexo B).

Investigando si el tema de la obra se aplica a nuestros tiempos, 19 de los ingenieros contestaron afirmativamente, únicamente 3 mencionaron que no se aplicaba. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 42 personas contestaron que sí y 3 de ellos respondieron de manera negativa. En el área de Economía y Administración, 19 de ellos dijeron que la obra sí se podía aplicar a nuestra época y sólo una persona respondió que no. Las 3 amas de casa contestaron de manera afirmativa (Ver Cuadro 46, Anexo B).

Sobre los motivos por los que el público cree que la obra se aplica a nuestros tiempos, se encontraron 16 de los 22 ingenieros, quienes piensan que se debe a la pobreza, injusticia y crisis por la que atravesamos actualmente; sin embargo, 3 de ellos comentaron que no todo se aplica. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 29 de los 45 encuestados, contestaron como razón más importante, la pobreza, la injusticia y la crisis; 6 de ellos afirmaron que todo se aplica y otros 7 dejaron la pregunta en blanco. La respuesta más alta en el área de Economía y Administración fue también la relacionada con la pobreza, la injusticia y la crisis; 4 se abstuvieron de responder y 2 pensaron que todo se aplicaba. Las tres amas de casa contestaron como motivo principal la pobreza, la injusticia y la crisis (Ver Cuadro 47, Anexo B).

2. Juan come de la lata de comida para animales.

Tomando en cuenta el hecho de que Juan come de la lata de comida para animales, el significado que encontraron 12 de los 22 ingenieros, fue el relacionado con la pobreza y el hambre; a su vez, 3 de ellos mencionaron la desesperación y la resignación. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 28 de los 45 encuestados coincidió con que la pobreza y el hambre habían sido los significados más importantes; mientras que 5 hablaron de la desesperación y la resignación y 4 de ellos sobre el engaño de las apariencias. La mayoría de los ecónomos y administradores (18 de los 20 asistentes) mencionaron como aspecto principal la pobreza y el hambre; al igual que las 3 amas de casa, que se mantuvieron constantes con esta misma respuesta (Ver Cuadro 48, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple se indagó sobre el significado de que Juan haya probado la comida de animales, 9 de los 22 ingenieros contestaron que había sido porque tenía

mucha hambre, 5 de ellos mencionaron el sabor agradable y otros 5 la falta de comida. Por su parte, en el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 20 de los 45 encuestados, dijeron que el personaje no tenía otra cosa para comer; 15 de ellos coincidieron en que él tenía mucha hambre. La mayoría de los ecónomos y administradores, 12 de los 20 asistentes, contestaron que Juan no tenía otra cosa de comer y únicamente 5 de ellos comentaron lo relacionado con el hambre del personaje. La respuesta mencionada por las 3 amas de casa, sobre el significado de que Juan comiera de la lata para animales, estuvo relacionada con el hambre (Ver Cuadro 49, Anexo B).

3. Escenografía de la obra de teatro.

Sobre el significado que tuvo para el público la escenografía de la obra de teatro, se encontró que 19 de los 22 ingenieros pensaron en la escasez, pobreza y sometimiento. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 39 de los 45 asistentes mencionaron también la escasez, la pobreza y le sometimiento; además de que 4 de ellos contestaron que se transmitía un estado de ánimo de tristeza y decadencia. Los ecónomos y administradores, 14 de los 20 encuestados, dijeron también que era la escasez, la pobreza y el sometimiento; 4 de ellos pensaron que sugiere una mayor imaginación. La respuesta en la que coincidieron las 3 amas de casa, fue también en la relacionada con la escasez, la pobreza y el sometimiento (Ver Cuadro 50, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple, se indagó sobre el significado particular que tienen para el público los huecos de la escenografía, se encontró que 18 de los 22 ingenieros contestaron que se debía a la pobreza de los personajes. Por su parte, 27 de los integrantes del área de Ciencias Sociales y Humanidades, contestaron también que se debía a la pobreza de los personajes; 9 de ellos mencionaron que se debía a que eran como ratas. De los 20 ecónomos y administradores encuestados, 15 de ellos mencionaron también la pobreza de los personajes, 4 de ellos afirmaron que estaban fuera de la realidad. La opinión entre las amas de casa, varió con 2 de ellas, quienes contestaron que los personajes estaban fuera de la realidad y la otra que se debía a la pobreza por la que atravesaban (Ver Cuadro 51, Anexo B).

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

Acerca del ambiente de violencia que existió en la obra, gracias a los efectos sonoros, 12 de los ingenieros pensaban que estos sustentaban el ambiente de violencia; otros 10 pensaron que no fueron suficientes. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 32 de los encuestados pensaron que sí se sustentaba el ambiente de violencia con los efectos; 13 de ellos contestaron de forma negativa. La mayoría de los ecónomos y administradores, 19 de los 20 encuestados, respondieron también de manera afirmativa; al igual 3 amas de casa que coincidieron con esta respuesta (Ver Cuadro 52, Anexo B).

En la pregunta que indaga los motivos del público para creer que los efectos sonoros sustentan un ambiente de violencia, 12 de los 22 ingenieros creen que favorecen y refuerzan el realismo de la obra; sin embargo, 5 de ellos contestaron que les parecían irreales. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 28 de los 45 encuestados, afirmaron también que favorecían y reforzaban el realismo de la obra; a su vez, 6 de ellos contestaron que eran irreales. La respuesta de los ecónomos y administradores, se mantuvo con la mayoría en que se favorece y refuerza el realismo; las amas de casa, contestaron las 3 esta misma respuesta (Ver Cuadro 53, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple se indagó sobre los efectos sonoros para el público, 15 de los ingenieros los percibían como parte de la violencia en la zona; al igual que 28 de los encuestados del área de Ciencias Sociales y Humanidades, mientras que 11 de ellos contestaron que se relacionaban con la pobreza de la gente del barrio. De los 20 ecónomos y administradores encuestados, 12 de ellos afirmaron que se debía a la violencia en la zona. Dos de las amas de casa coinciden en la violencia en la zona y una de ellas, contestó que por la pobreza de la gente del barrio (Ver Cuadro 54, Anexo B).

5. Música de la obra.

Analizando lo que transmitió la música de la obra al público, 11 de los 22 ingenieros no la notaron, 5 de ellos percibieron depresión, angustia y temor. Por su parte, 27 de los 45 los pertenecientes al área de Ciencias Sociales y Humanidades, contestaron que la música transmitía depresión, angustia y temor; 6 de ellos no la notaron. Con los ecónomos y administradores, se encontró que 8 de los 20 encuestados coincidían en que la música transmitía depresión, angustia y temor, 5 de ellos encontraron que les sugería una época distinta a la nuestra. La mayoría de las amas de casa, es decir dos de ellas, mencionaron que les provocaba expectativa y sólo una de ellas coincidió en la depresión, angustia y temor (Ver Cuadro 55, Anexo B).

Se indagó sobre el significado de la música para el público en pregunta de opción múltiple y se encontró que 10 de los 22 ingenieros, mencionaron la depresión como mensaje principal y 9 de ellos escogieron la desgracia. Por su parte, 18 de los 45 pertenecientes al área de Ciencias Sociales y Humanidades, contestaron que la desgracia y 16 de ellos escogieron la depresión. En el área de Economía y Administración, se encontró que 10 de ellos habían escogido la desgracia y 5 de ellos el fracaso. La opinión en las amas de casa estuvo dividida, ya que una escogió la desgracia, otra la depresión y la última el fracaso (Ver Cuadro 56, Anexo B).

6. Los personajes roban para comer.

Tomando en cuenta la postura del público sobre si se justifica que los personajes roben para comer, 17 de los ingenieros contestaron afirmativamente; mientras que 7 de ellos dijeron que no se justificaba. En el área de Ciencias Sociales y Humanidades, 38 de los encuestados justificaron este acto y 7 de ellos no lo hicieron. La mayoría de los ecónomos y administradores, es decir 18 de los 20, contestó de manera afirmativa; al igual que dos de las amas de casa, sólo una de ellas mencionó que no era justificable (Ver Cuadro57, Anexo B).

Acerca de los motivos para justificar que los personajes roben, se encontró que 12 de los ingenieros, pensaban que se debía a la situación económica y al hambre por la que estaban pasando; sin embargo, 5 de ellos contestó que es malo y era un error. Por su parte, 28 de los 45 del área de Ciencias Sociales y Humanidades, coincide en que se debe a la situación económica y al hambre de los personajes; 6 de ellos mencionaron la falta de alternativas y que era necesario. A su vez, 12 de los 20 ecónomos y administradores, pensaron también que se debía a la situación económica y al hambre; al igual dos de las amas de casa, una de ellas contestó que es malo y era un error (Ver Cuadro 58, Anexo B).

7. Juan se convence de robar.

Sobre los motivos del público para creer que Juan se convence de robar, 16 de los 22 ingenieros mencionaron que era porque se convence, porque es "normal"; 31 de los 45 del área de Ciencias Sociales y Humanidades, coinciden con esta postura y sólo 8 de ellos, creen que se debió a la impotencia y a la necesidad. La respuesta principal que dieron los ecónomos y administradores, fue la relacionada con la situación y con que se convence, coincidiendo con las 3 amas de casa; los 8 restantes afirmaron que se debía a la necesidad y a la impotencia (Ver Cuadro 59, Anexo B).

8. Diálogos de la obra.

Analizando la claridad en los diálogos de la obra, se preguntó al público si estos habían sido comprendidos y se encontró que 21 de los 22 ingenieros pensaban habían sido claros; junto con 43 de los 45 encuestados del área de Ciencias Sociales y Humanidades y 19 de los 20 ecónomos y administradores. Al igual las tres amas de casa, quienes contestaron que los diálogos habían sido comprendidos (Ver Cuadro 60, Anexo B).

Los motivos por los que los diálogos fueron entendidos, según 18 de los 22 ingenieros, se debió a su comprensión, claridad y sencillez; coincidiendo con 33 de los 45 del área de Ciencias Sociales y Humanidades, con 13 de los 20 ecónomos y con las 3 amas de casa encuestadas (Ver Cuadro 61, Anexo B).

9. Personajes de la obra de teatro.

Sobre el significado que tienen para el público los personajes, se encontró que para 11 de los 22 ingenieros, estos cambian sus valores y 6 de ellos contestaron que a pesar de trabajar no comen. Por su parte, 16 de los 45 del área de Ciencias Sociales y Humanidades, pensaron que los personajes representaban el último escalón de la sociedad, 11 de ellos mencionaron que cambiaban sus valores. En el área de Economía y Administración, 6 de los encuestados creyeron que los personajes cambian sus valores y otros 6 de ellos, que representan el último escalón de la sociedad. A su vez, dos de las amas de casa, pensaron que a pesar de trabajar no comen (Ver Cuadro 62, Anexo B).

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Investigando el significado del vestuario de los personajes, 18 de los 22 ingenieros opinaron que formaba parte de la totalidad de la obra; junto con 29 de los 45 del área de Ciencias Sociales y Humanidades, 10 de los 20 ecónomos y administradores y dos de las amas de casa. A su vez, 10 personas del área de Ciencias Sociales contestó que era para distinguir a los personajes, al igual que 4 ecónomos y administradores y 1 ama de casa (Ver Cuadro 63, Anexo B).

RELIGIÓN

Se analizaron los resultados de acuerdo a la religión de cada uno de los asistentes. A continuación se muestra una tabla con los porcentajes relacionados con la religión de cada uno de los encuestados:

Tabla 8. Religión.

Religión	Frecuencia	Porcentaje
Católico	63	70%
No católico	27	30%
Total	**90**	**100%**

*Elaboración propia

1. Mensaje de la obra de teatro.

Tomando en cuenta el mensaje principal que transmitió la obra al público, 31 de los 63 católicos, encontraron como respuesta principal la moral, la verdad y los valores; mientras que 14 de ellos vieron la necesidad económica y la pobreza. A su vez, 11 de las 27 personas de otra religión, coincidieron en que el mensaje más importante era la moral, la verdad y los valores y 6 de ellos mencionaron la esperanza y la lucha por sobrevivir (Ver Cuadro 64, Anexo B).

Se llevó a cabo una pregunta de opción múltiple para indagar el efecto de la obra en el público y se encontró que 42 de los 63 católicos salieron divertidos de la obra y 14 de ellos encontraron una reflexión en el contenido de la misma. Por su parte, 21 de los 27 de otra religión, resultaron también divertidos y 5 de ellos reflexivos. Cabe mencionar que 2 personas del público católico mencionaron estar disgustados por la obra de teatro (Ver Cuadro 65, Anexo B).

Se realizó una pregunta de opción múltiple sobre el efecto de la obra en el público y se encontró que 48 de los católicos resultaron indiferentes ante las críticas; pero 10 de ellos manifestaron una molestia con respecto a las burlas del Papa. Por su parte, 24 de los pertenecientes a otra religión contestaron ser indiferentes a las críticas; mientras que los otros

3 restantes manifestaron un disgusto relacionado con la oposición al gobierno (Ver Cuadro 66, Anexo B).

Acerca de la creencia del público sobre si la obra se aplica o no a nuestros tiempos, se encontró que los 63 católicos piensan que así es; igualmente, 21 de los 27 no católicos coinciden con esta respuesta, sólo 6 de ellos contestaron de manera negativa (Ver Cuadro 67, Anexo B).

Sobre los motivos del público para pensar que la obra se aplica a nuestra época, 43 de los católicos pensaron que se debió a la pobreza, injusticia y crisis existente, 11 de ellos no contestaron esta pregunta y 7 más afirmaron que todo lo visto en la obra se aplicó. De los encuestados no católicos, 17 de los 27 de este grupo, afirmaron también que la obra se aplicaba por la pobreza, la injusticia y la crisis de nuestros tiempos; sin embargo, 6 de ellos contestaron que no todo era aplicable (Ver Cuadro 68, Anexo B).

2. Juan come de la lata de comida para animales.

Analizando el significado que tuvo para el público que Juan comiera de la lata de comida para animales, 43 de los 63 católicos afirmaron que se debía a la pobreza y hambre por la que pasaba el personaje, 18 de los no católicos coincidieron con esta misma respuesta (Ver Cuadro 69, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple sobre este mismo tema, 26 de los católicos pensaron que Juan comía de la lata porque tenía mucha hambre, 23 de ellos dijeron que era porque no había otra cosa para comer. Por su parte, 14 de los 27 no católicos, hablaron de la falta de comida y 6 de ellos del hambre del personaje (Ver Cuadro 70, Anexo B).

3. Escenografía de la obra de teatro.

Tomando en cuenta el significado de la escenografía para el público, 54 de los 63 católicos creyeron que era la escasez, la pobreza y el sometimiento y 21 de los no católicos.

Así mismo, 5 católicos dijeron que transmitía un estado de ánimo de decadencia y tristeza, 3 de los no católicos, no notaron la escenografía (Ver Cuadro 71, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple sobre los huecos de la escenografía, 40 de los 63 católicos pensaron que se debió a que los personajes eran muy pobres, 11 de ellos contestaron que era porque estaban fuera de la realidad. Por su parte, 21 de los 27 pertenecientes a otra religión, mencionaron la pobreza de los personajes (Ver Cuadro 72, Anexo B).

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

Se indagó sobre si los efectos de la obra de teatro sustentaban un ambiente de violencia, 48 católicos dijeron que sí; mientras que los otros 15 contestaron de manera negativa. Por su lado, 18 de los pertenecientes a otra religión contestaron afirmativamente y 9 de ellos dijeron que no (Ver Cuadro 73, Anexo B).

Acerca de los motivos por los que los efectos sustentaban un ambiente de violencia, 44 de los 63 católicos contestaron que favorecían y reforzaban el realismo, 7 de ellos mencionó que eran irreales. Por su parte, 18 de los 27 no católicos, mencionaron que los efectos favorecían y reforzaban el realismo y 5 de ellos contestaron que eran irreales (Ver Cuadro 74, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple, se indagó sobre el significado de los efectos sonoros para el público, 43 de los 63 católicos contestaron que se debían a que existía violencia en la zona, 15 de ellos mencionaron la pobreza de la gente del barrio. Las personas de otra religión, 14 de los 27 encuestados, hablaron de la violencia en la zona y 7 de ellos comentaron que se debía a la pobreza de la gente del y 5 personas mencionaron no recordar los efectos sonoros (Ver Cuadro 75, Anexo B).

5. Música de la obra.

Tomando en cuenta el significado de la música para el público, 30 de los 63 católicos contestaron que transmitía depresión, angustia y temor; 14 de ellos mencionaron no haberla notado. A su vez, 11 de los 27 no católicos, coincidieron en que la música transmitía depresión, angustia y temor; sin embargo, 8 de ellos recalcaron no haberla notado (Ver Cuadro 76, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple se indagó sobre el significado de la música para el público y se encontró que 29 de los 53 católicos contestaron como respuesta principal la desgracia, 17 de los encuestados mencionaron la depresión y 10 de ellos el fracaso. Por su parte, 13 de los 27 no católicos, contestó como significado principal la depresión, mientras que 9 de ellos mencionaron la desgracia (Ver Cuadro 77, Anexo B).

6. Los personajes roban para comer.

Investigando si se justificaba que los personajes robaran para comer, 53 de los católicos contestaron afirmativamente y 10 de ellos respondieron de manera negativa. Mientras que 20 de los no católicos coincidieron de forma afirmativa y 7 de ellos mencionaron que no se justificaba (Ver Cuadro 78, Anexo B).

Sobre los motivos para justificar que los personajes roben para comer, 38 católicos dijeron que se debía a la situación económica y el hambre y 16 no católicos contestaron con esta misma respuesta. Así mismo, 12 católicos mencionaron que no había otra alternativa y era necesario; sin embargo, 7 de ellos dijeron que era malo y un error. Junto con 6 de los no católicos, quienes coincidieron en que robar era malo y un error y 4 de ellos mencionaron la falta de alternativas (Ver Cuadro 79, Anexo B).

7. Juan se convence de robar.

Tomando en cuenta los motivos del público para creer que Juan se convence de robar, 44 de los 63 católicos creen que se debió a la situación, se convence y es "normal" para él; junto con 19 de los 27 no católicos. Mientras 15 católicos y 6 no católicos, mencionaron que se debía a la necesidad e impotencia del personaje (Ver Cuadro 80, Anexo B).

8. Diálogos de la obra.

Pensando en la claridad de los diálogos de la obra, se preguntó si el público los había entendido, 61 de los católicos contestaron afirmativamente, al igual que 25 de los no católicos. Sin embargo, 2 de los católicos y 2 de los no católicos contestaron no haberlos comprendido (Ver Cuadro 81, Anexo B).

Sobre los motivos de la comprensión de los diálogos, 45 de los 63 católicos contestaron que eran comprensibles, claros y sencillos, 22 de los 27 no católicos coincidieron con esta respuesta. Sin embargo, 12 católicos no contestaron y 2 de los no católicos dijeron que había una mala dicción por parte de los actores (Ver Cuadro 82, Anexo B).

9. Personajes de la obra de teatro.

En pregunta de opción múltiple se indagó sobre lo que transmiten los personajes al público, 23 de los católicos contestaron que representaban el último escalón de la sociedad, 20 de los encuestados mencionaron que a pesar de trabajar no comen, 14 de ellos dijeron que los personajes cambian sus valores. Por su parte, 14 de los no católicos mencionaron el cambio de sus valores, 6 de ellos que a pesar de trabajar no comen y 4 mencionaron que representan el último escalón de la sociedad (Ver Cuadro 83, Anexo B).

necesidad económica y la pobreza, esta misma respuesta fue contestada por 7 encuestados en la segunda función y 7 también en la tercera (Ver Cuadro 85, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple sobre el efecto de la obra en el público, 21 de los asistentes el primer día, contestaron que se habían divertido; junto con 19 del segundo día y 23 del tercero. A su vez, 6 de la primera función encontraron una reflexión en la obra; así como 9 de la segunda y 4 de la tercera. Únicamente dos personas de la primera función contestaron estar disgustadas por la obra de teatro (Ver Cuadro 86, Anexo B).

Acerca de las críticas en la obra, 21 de los asistentes a la primera función contestaron que les fueron indiferentes; igualmente, 26 de los encuestados en el segundo día y 25 del tercer día. Sobre las burlas del Papa, 6 de los asistentes a la primera función mencionaron estar disgustados al respecto, al igual que un encuestado en la segunda representación y 3 de la tercera (Ver Cuadro 87, Anexo B).

Sobre la creencia del público sobre si el tema de la obra se aplica a nuestros tiempos, se encontró que 28 asistentes de las tres funciones contestaron afirmativamente y dos espectadores de cada función mencionaron que la obra no se aplicaba a esta época (Ver Cuadro 88, Anexo B).

Estudiando los motivos del público para creer que la obra se aplica a nuestros tiempos, 15 de los asistentes a la primera función creen que se debe a la pobreza, la injusticia y la crisis; al igual que 24 de la segunda representación y 21 de la tercera. A su vez, 9 del público asistente a la primera función no contestó esta pregunta; así como dos de la segunda y una de la tercera (Ver Cuadro 89, Anexo B).

2. Juan come de la lata de comida para animales.

Tomando en cuenta el significado de que Juan haya comido de la lata de comida para animales, se encontró que 22 de los asistentes a la primera función mencionaron la pobreza y el hambre de este personaje; además de 19 de la segunda función y 20 de la tercera que

coincidieron con esta respuesta. A su vez, 4 encuestados de la primera representación dijeron que Juan se rebajaba a un nivel de animal, mientras que 5 de la segunda mencionaron su desesperación y resignación, 4 de la tercera mencionaron que las apariencias engañan (Ver Cuadro 90, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple se indagó sobre el significado relacionado con que Juan haya probado la comida de animales, donde 14 de los asistentes a la primera función mencionaron el hambre del personaje; coincidiendo con 7 asistentes a la segunda y 11 de la tercera. Así mismo, 9 encuestados de la primera función dijeron que no había otra cosa que comer, junto con 14 de la segunda y otros 14 de la tercera (Ver Cuadro 91, Anexo B).

3. Escenografía de la obra de teatro.

Acerca del significado de la escenografía de la obra de teatro, 20 de los 30 asistentes a la primera función dijeron que transmitía escasez, pobreza y sometimiento; junto con 26 de la segunda y 29 de la tercera. Por su parte, 6 de la primera función percibieron un estado de ánimo de tristeza y decadencia y 2 de la segunda contestaron que los personajes estaban atrapados (Ver Cuadro 92, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple, 18 de los 30 asistentes a la primera función dijeron que los huecos de la escenografía se debían a la pobreza de los personajes; coincidiendo con 20 de la segunda y 23 de la tercera. Pensaron que los personajes estaban fuera de la realidad, 7 de la primera función, 5 de la segunda y 3 de la tercera (Ver Cuadro 93, Anexo B).

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

Investigando si el público creyó que los efectos sonoros sustentaron un ambiente de violencia, 23 de los asistentes a la primera función, 18 de la segunda y 25 de la tercera contestaron que sí. Mientras que 7 del primer día, 12 del segundo y 5 del tercero contestaron negativamente al respecto (Ver Cuadro 94, Anexo B).

Sobre los motivos para creer que los efectos sonoros sustentaron un ambiente de violencia, 19 de la primera representación mencionaron que favorecían y reforzaban el realismo; junto con 18 de la segunda y 25 de la tercera. Sin embargo, 4 de los asistentes a la primera dijeron que eran irreales, junto con 6 de la segunda y 2 de la tercera (Ver Cuadro 95, Anexo B).

Se investigó también utilizando una pregunta de opción múltiple, donde 22 de los asistentes a la primera función dijeron que los efectos sonoros significaban violencia en la zona; junto con 19 de la segunda y 16 de la tercera; 7 de los encuestados el primer día, mencionaron que la gente del barrio era pobre; junto con 6 del segundo y 9 del tercer día de las funciones (Ver Cuadro 96, Anexo B).

5. Música de la obra.

Tomando en cuenta el significado que la música transmitió al público, 13 de los asistentes el primer día contestaron que depresión, angustia y temor; igualmente, 16 del segundo día y 12 del tercero. Sin embargo, 7 encuestados de la primera función dijeron que no la había notado, junto con 5 de la segunda y 10 de la tercera (Ver Cuadro 97, Anexo B).

En pregunta de opción múltiple sobre el significado de la música, 10 asistentes a la primera función dijeron que era desgracia, junto con 13 de la segunda y 15 de la tercera; 10 de la primera mencionaron la depresión, al igual que 12 de la segunda y 8 de la tercera. Existieron 5 del primer día que contestaron fracaso, así como 3 del segundo y 5 del tercero (Ver Cuadro 98, Anexo B).

6. Los personajes roban para comer.

Acerca de la postura del público cuando los personajes roban para comer, 23 asistentes a la primera función contestaron afirmativamente, junto con 24 de la segunda y 26 de la tercera. Mientras 7 de la primera, 6 de la segunda y 4 de la tercera contestaron que no se justificaba este acto (Ver Cuadro 99, Anexo B).

Dentro de los motivos para justificar que los personajes roben para comer, 12 asistentes del primer día dijeron que se debía a la situación económica y al hambre; coincidiendo con 19 del segundo día y 23 del tercero. Sin embargo, 5 del primer día mencionaron el error de este acto, junto con 3 del segundo y 2 del tercero (Ver Cuadro 100, Anexo B).

7. Juan se convence de robar.

Analizando los motivos para justificar el robo de Juan, en la primera función, 19 encuestados contestaron que era por la situación y porque se convence; junto con 26 de la segunda y 18 de la tercera. Así mismo, 7 del primer día, 3 de la segunda y 11 de la tercera, dijeron que se debía a la necesidad e impotencia del personaje (Ver Cuadro 101, Anexo B).

8. Diálogos de la obra.

Tomando en cuenta si los diálogos fueron entendidos por el público, 29 asistentes a la primera función dijeron que sí habían sido claros; junto con 28 de la segunda y 29 de la tercera representación (Ver Cuadro 102, Anexo B).

Sobre los motivos de la comprensión de los diálogos, 14 de los asistentes a la primera función dijeron que eran comprensibles, claros y sencillos; junto con 24 de la segunda y 29 de la tercera. Uno de los asistentes a la primera función, dijo que los actores tenían mala dicción, coincidiendo con 2 de la segunda función y uno de la tercera (Ver Cuadro 103, Anexo B).

9. Personajes de la obra de teatro.

En pregunta de opción múltiple sobre el significado de los personajes para el público, 11 de los asistentes a la primera función dijeron que representaban el último escalón de la sociedad; coincidiendo con 8 de la segunda y otros 8 de la tercera. Así mismo, 8 asistentes de

la primera función dijeron que a pesar de trabajar no comen; junto con 9 de la segunda y otros 9 de la tercera (Ver Cuadro 104, Anexo B).

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Investigando el significado del vestuario de los personajes, 19 de los asistentes el primer día contestaron que éste formaba parte de la totalidad de la obra; junto con 22 del segundo y 18 del tercer día. Sin embargo, un asistente de la primera función y 5 de la tercera mencionaron que distraía al espectador (Ver Cuadro 105, Anexo B).

4.4.2.1 Prueba *Ji cuadrada*.

Como se mencionó en el apartado de metodología, se aplicó la prueba estadística *Ji cuadrada* a cada uno de los reactivos del cuestionario. El objetivo de realizar este proceso, fue únicamente manejar los datos con otro enfoque, abriéndose a la posibilidad de encontrar algún otro hallazgo. Por lo tanto, las conclusiones de este trabajo están sustentadas en el análisis cualitativo de las frecuencias de respuestas.

El valor que se otorgó a *alfa* fue de 0.025, los grados de libertad fueron calculados de acuerdo al número total de estratos de cada variable demográfica. Se obtuvieron los siguientes valores críticos:

- Edad: x_ (2, 0.025) = 7.38
- Sexo: x_ (1, 0.025) = 5.02
- Carrera: x_ (3, 0.025) = 9.35

- Religión: x_ (1, 0.025) = 5.02
- Día de la representación: x_ (2, 0.025) = 7.38

Las hipótesis nulas (*Ho*) que se consideraron para rechazar o aceptar el valor de *Ji* son:

Ho= La edad influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.
Ha= La edad no influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.

Ho= El sexo influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.
Ha= El sexo no influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.

Ho= La carrera o profesión influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.
Ha = La carrera o profesión no influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.

Ho=La religión influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.
Ha= La religión no influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.

Ho= El día de la representación influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.
Ha= El día de la representación no influye en la forma de interpretar los mensajes de la obra de teatro.

La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos en la aplicación de la prueba *Ji cuadrada*, al contrastar las variables demográficas con los puntos críticos de la obra de teatro:

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Sobre el vestuario de los personajes, en pregunta de opción múltiple, 42 de los 63 católicos lo percibieron como parte de la totalidad de la obra, 10 de ellos que servía para distinguir a los personajes y 5 contestaron que distraía la atención del espectador. Por su parte, 17 de los 27 no católicos respondió que formó parte de la totalidad de la obra, 7 hablaron de su utilidad y sólo uno de ellos contestó que distraía la atención del espectador (Ver Cuadro 84, Anexo B).

DÍA DE LA REPRESENTACIÓN

A continuación se presenta una tabla con los porcentajes relacionados con los asistentes a cada una de las tres funciones:

Tabla 9. Día de la representación.

Función	Frecuencia	Porcentaje
Función 1	30	33.33%
Función 2	30	33.33%
Función 3	30	33.33%
Total	**90**	**100%**

*Elaboración propia

1. Mensaje de la obra de teatro.

Analizando el mensaje principal de la obra, 17 de los asistentes a la primera función contestaron que era la moral, la verdad y los valores; junto con 12 de la segunda función y 13 de la tercera función. Además de que 4 asistentes a la primera función, mencionaron la

Tabla 10. Resultados de la prueba *Ji cuadrada* sobre los mensajes de la obra de teatro

	Edad	**Ho**	**Sexo**	**Ho**	**Carrera**	**Ho**	**Religión**	**Ho**	**Día**	**Ho**
Mensaje principal	15.42	**R**	6.7	**R**	20.8	**R**	7.1	**R**	17	**R**
Juan come de la lata	8.7	**R**	9.2	**R**	14.5	**R**	7.1	**R**	16.8	**R**
Juan come de la lata (opción múltiple)	6.8	**A**	4.9	**A**	13.4	**R**	3.2	**A**	11.8	**R**
Escenografía	12.4	**R**	2.6	**A**	20.4	**R**	5.2	**R**	19	**R**
Escenografía (opción múltiple)	3.3	**A**	0.7	**A**	15	**R**	2.8	**A**	3.5	**A**
Efectos sonoros	8.1	**R**	4.2	**A**	12.4	**R**	2.6	**A**	7.8	**R**
Efectos sonoros (opción múltiple)	4.4	**A**	1.9	**A**	8.2	**A**	4.8	**A**	5.5	**A**
Música	24.3	**R**	9	**R**	30.4	**R**	7.3	**R**	5.5	**A**
Música (opción múltiple)	11.3	**R**	2	**A**	7.9	**A**	3.8	**A**	4.4	**A**
Personajes roban	4.9	**A**	0.5	**A**	9.1	**A**	2.6	**A**	14.8	**R**
Juan roba	1.8	**A**	0.1	**A**	7.4	**A**	0.5	**A**	9.3	**R**
Diálogos	6.1	**A**	1.8	**A**	2.8	**R**	4.1	**A**	25.5	**R**
Tema se aplica a ntro. tiempo	7.7	**R**	9.7	**R**	7.5	**A**	17	**R**	14.2	**R**
Personajes gral.	6.2	**A**	1.4	**A**	8.7	**A**	8.9	**R**	2.3	**A**
Obra en general	2.6	**A**	4.6	**A**	7	**A**	1.8	**A**	7.4	**R**
Críticas de la obra	2.8	**A**	5.1	**R**	5.1	**A**	13.8	**R**	4.7	**A**
Vestuario	8.4	**R**	1.5	**A**	8.4	**A**	1.6	**A**	9.3	**R**

*Elaboración propia

A= Se acepta la hipótesis nula (Ho)

R= Se rechaza la hipótesis nula (Ho)

Al aplicar la prueba *Ji cuadrada*, en las cinco variables demográficas y en los reactivos, se realizaron 85 pruebas de hipótesis nula, donde el 45.9% resultaron ser casos rechazados y el 54.1% fueron aceptados.

De acuerdo a las hipótesis nulas que se presentaron para ser verificadas, se encuentra que ninguna de las variables influyó en la comprensión del mensaje principal de la obra; ya que en este reactivo se rechazaron todas las hipótesis nulas.

En la pregunta abierta relacionada con que Juan probara la lata de comida para animales, se observa que ninguna de las variables influyó en la recepción que tuvo el público al respecto. Sin embargo, en el apartado de opción múltiple, se aceptaron las hipótesis nulas relacionadas con la influencia de la edad, el sexo de los participantes y su religión, en la forma de recibir este mensaje.

Acerca de la forma en que el público entendió el significado de la escenografía, se encuentra que en la pregunta abierta, influyó el sexo de los asistentes; mientras que en la sección de opción múltiple, la edad, el sexo, la religión y el día de la representación fueron determinantes para la comprensión de este mensaje.

Sobre si los efectos sonoros de la obra, sustentaban un ambiente de violencia, se encuentra en la pregunta abierta, que el sexo, la religión, afectaron la recepción de este lenguaje escénico; mientras que en la de opción múltiple se observa que todas las variables influyeron en este sentido.

Tomando en cuenta la música de la obra de teatro, se encuentra que el día de la representación influyó en la forma en que ésta fue percibida. Sin embargo, la parte de opción múltiple, reflejó que el sexo, carrera o profesión y la religión fueron factores que afectaron este proceso de recepción. Al igual que el día en que fueron presentadas las funciones; ya que en ambas preguntas, la hipótesis nula fue aceptada.

Se observa que la edad, el sexo, carrera o profesión y la religión, influyeron en la forma en que el público percibió el hecho de que los personajes robaran para comer. Sin embargo, el día de la función no influyó en la forma en que el público recibió este mensaje.

El hecho de que Juan se convenciera de robar, mostró que la edad, el sexo, carrera o profesión y la religión de los asistentes, determinó la manera en que percibieron este mensaje; mientras que el día de la función, no afectó en ningún sentido este comportamiento.

Tomando en cuenta la comprensión de los diálogos de la obra de teatro, se observa que la edad, el sexo y la religión influyeron en la forma en que estos fueron entendidos por los espectadores. Mientras que la carrera o profesión no tuvo nada que ver al respecto; además de que la hipótesis nula de la pregunta abierta, relacionada con el día de la representación, mostró que no afectó la forma en que los asistentes captaron los diálogos de la obra.

Sobre la creencia del público acerca de si el tema de la obra, se aplica o no a nuestro tiempo, se encuentra que la carrera o profesión influyó en la forma en que se percibió este mensaje. Por su parte, la manera en que el público observó a los personajes, estuvo afectada por la edad, el sexo, carrera o profesión y el día en que se presentó la obra de teatro.

Acerca del efecto en general, que tuvo la obra de teatro en el público, se observa que tanto la edad, como el sexo, carrera o profesión y la religión del público, influyeron en la reacción que tuvieron sobre el espectáculo; mientras que el día de la función, no tuvo efecto alguno en este aspecto.

Tomando en cuenta las críticas que se plantean en la obra, se encuentra que la edad, la carrera o profesión y el día de la función, afectaron la reacción del público al respecto. Sin embargo, el sexo y la religión no influyeron en ninguna forma en este sentido. Por su parte, el vestuario utilizado por los personajes, reflejó que el sexo, la carrera o profesión y la religión, tuvieron que ver con la forma en que fue percibido su significado por el público.

Analizando estos mismos datos por variables, se encuentran los siguientes resultados: la variable edad no influyó en la forma en que el público recibió el mensaje principal de la obra, el hecho de que Juan comiera de la lata, el significado de la escenografía, los efectos sonoros y la música; así como la aplicación del tema a nuestro tiempo y el vestuario de los personajes.

En la variable sexo, se observa que éste no afectó en la manera en que el público comprendió el mensaje principal de la obra, el hecho de que Juan haya probado la lata, la música, la aplicación del tema a nuestro tiempo y las críticas de la obra de teatro.

La carrera o profesión no influyó en la manera de interpretar el mensaje principal, por parte de los asistentes al espectáculo, ni en la forma de entender el hecho de que Juan comiera de la lata de comida, el significado de la escenografía, los efectos sonoros y la música, ni la comprensión de los diálogos.

Respecto a la variable relacionada con la religión de los encuestados, se encuentra que ésta no influyó en la forma de entender el mensaje principal de la obra, el hecho de que Juan haya comido de la lata, la interpretación de la escenografía, la música, la aplicación del tema a nuestro tiempo, la recepción de los personajes y el impacto de las críticas planteadas en la obra de teatro.

La variable relacionada con el día de la representación no influyó en la manera del público de entender el mensaje principal de la obra, el hecho de que Juan coma de la lata, el significado de la escenografía y los efectos sonoros, el hecho de que Juan y los personajes roben para comer, la comprensión de los diálogos, la aplicación del tema a nuestra época, la recepción de los personajes, la obra en general y el vestuario.

Tabla 3. Tercera función

Sexo		Edad		Carrera o profesión		Religión	
Mujeres	18	Menos de 21	15	Ciencias/Ingeniería	7	Católico	20
Hombres	12	De 22 a 30	11	C.Sociales/Humanidades	14	No católico	10
		Más de 30	4	Económicos/Adm.	8		
				Amas de casa	1		
Total	**30**		**30**		**30**		**30**

*Elaboración propia

4.3 Entrevista con el director.

Después de realizar la entrevista al director de la obra, se procedió a extraer los puntos más importantes de la misma, con el objeto de utilizarlos en la elaboración del cuestionario. A continuación se presenta la información obtenida más relevante:

Expectativas del director:

- El público debe reaccionar de una manera muy reflexiva, participando del espectáculo y complementándolo.
- Es un público universitario que proviene de distintas partes de la República Mexicana.

Elementos utilizados:

- La escenografía es abierta, con un fondo negro, oscuro y un color muy sutil de grises; esto aísla a la obra de toda confusión costumbrista o realista.
- Los efectos sonoros sustentan la violencia de las situaciones.
- La música sustenta esta atmósfera, tiene un nivel de sugerencia y transmite sensaciones.

- El vestuario es una integración del color y forma parte de la realidad plástica de la obra; además de que sirve para que los personajes oculten la comida robada en él.

Mensajes más importantes:

- El caos en el que vive la sociedad en este momento.
- La precariedad en la que todos vivimos y la falta de equidad en la sociedad.
- El hecho de que coman comida para animales.

Puntos y escenas claves de la obra:

- El hecho de cada uno de los personajes llegue a comer accidentalmente de la comida que han robado y que lo disfruten.
- El momento en que los personajes roban los sacos de comida.
- Cuando entregan el ataúd y no hay quien lo reciba.
- Las latas de comida para animales, porque cuando comen desciende su categoría de hombres.

4.4 Aplicación del cuestionario.

4.4.1 Primera sección.

Como se mencionó en el apartado de metodología, se obtuvo la media aritmética ponderada del puntaje correspondiente a cada uno de los sentimientos, antes de entrar a la obra y al salir de ella. A continuación se presenta una tabla que muestra esta información, agrupando los sentimientos en positivos y negativos:

Tabla 4. Cambio en los sentimientos

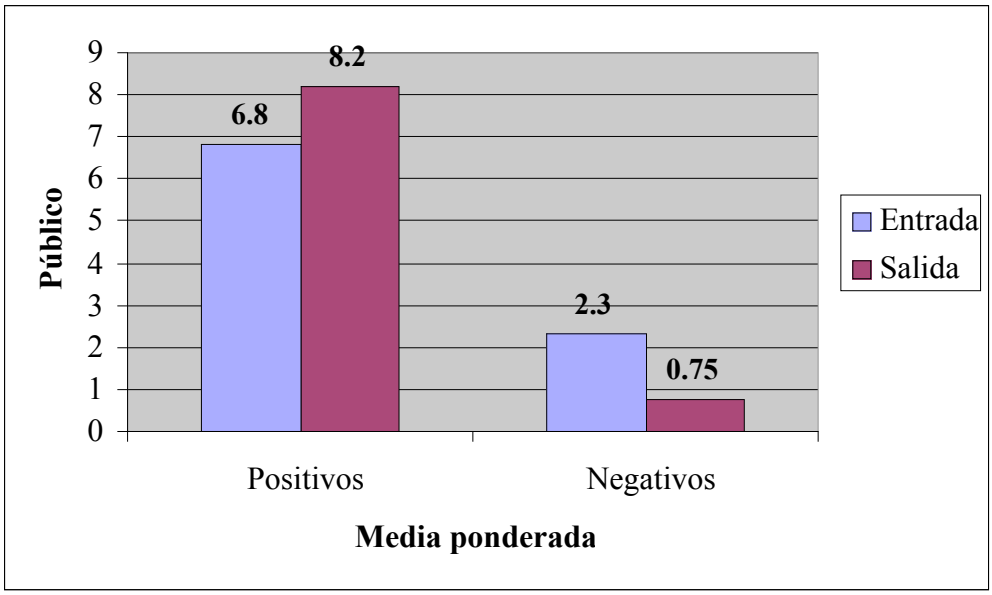
	Antes de la obra		Después de la obra		Aumento o reducción		
Sentimientos Positivos	**Peso ponderado**	**Media**	**Peso ponderado**	**Media**	**Diferencia**	**Porcentaje**	**Modificación**
Contento	162	10.8	249	16.6	**5.8**	53.70%	Aumentó
Alegre	110	7.333	217	14.47	**7.1**	97.27%	Aumentó
Feliz	106	7.067	99	6.6	**-0.4**	-66.03%	Disminuyó
Tranquilo	169	11.27	50	3.333	**-7.9**	-70.41%	Disminuyó
Satisfecho	73	4.867	128	8.533	**3.6**	75.34%	Aumentó
Optimista	129	8.6	99	6.6	**-2**	-23.25%	Disminuyó
Divertido	40	2.667	192	12.8	**10.1**	38%	Aumentó
Relajado	100	6.667	133	8.867	**2.2**	33%	Aumentó
Reflexivo	72	4.8	49	3.267	**-1.5**	-31.94%	Disminuyó
Sensible	63	4.2	21	1.4	**-2.8**	-66.66%	Disminuyó
Media total		**6.8**		**8.2**		**20.5%**	
Sentimientos Positivos	**Peso ponderado**	**Media**	**Peso ponderado**	**Media**	**Diferencia**	**Porcentaje**	**Modificación**
Molesto	5	0.333	0	0	**-0.3**	-100%	Disminuyó
Deprimido	16	1.067	1	0.067	**-1**	-93.75%	Disminuyó
Confuso	52	3.467	13	0.867	**-2.6**	-75%	Disminuyó
Pesimista	0	0	6	0.4	**0.4**	100%	Aumentó
Cansado	105	7	63	4.2	**-2.8**	-40%	Disminuyó
Preocupado	54	3.6	24	1.6	**-2**	-55.55%	Disminuyó
Angustiado	25	1.667	4	0.267	**-1.4**	-84%	Disminuyó
Enojado	8	0.533	1	0.067	**-0.4**	-87.50%	Disminuyó
Triste	3	0.2	1	0.067	**-0.1**	-66.66%	Disminuyó
Tenso	83	5.533	0	0	**-5.5**	-100%	Disminuyó
Media total		**2.3**		**0.75**		**67.39%**	

*Elaboración propia

De acuerdo con esta tabla se puede observar que de los sentimientos positivos, alegre fue el que tuvo un aumento porcentual mayor. Se encuentra también que feliz, tranquilo, reflexivo y sensible, disminuyeron al salir de la obra de teatro. Los sentimientos negativos que tuvieron un porcentaje mayor de disminución al salir de la obra, fueron molesto, deprimido, enojado y tenso. Por su parte, pesimista mostró un aumento del 100% a la salida del espectáculo.

La siguiente gráfica ilustra la diferencia que obtuvo cada uno de los sentimientos, agrupados en positivos y negativos:

Gráfica 1. Medias ponderadas de los sentimientos positivos y negativos a la entra y salida de la obra



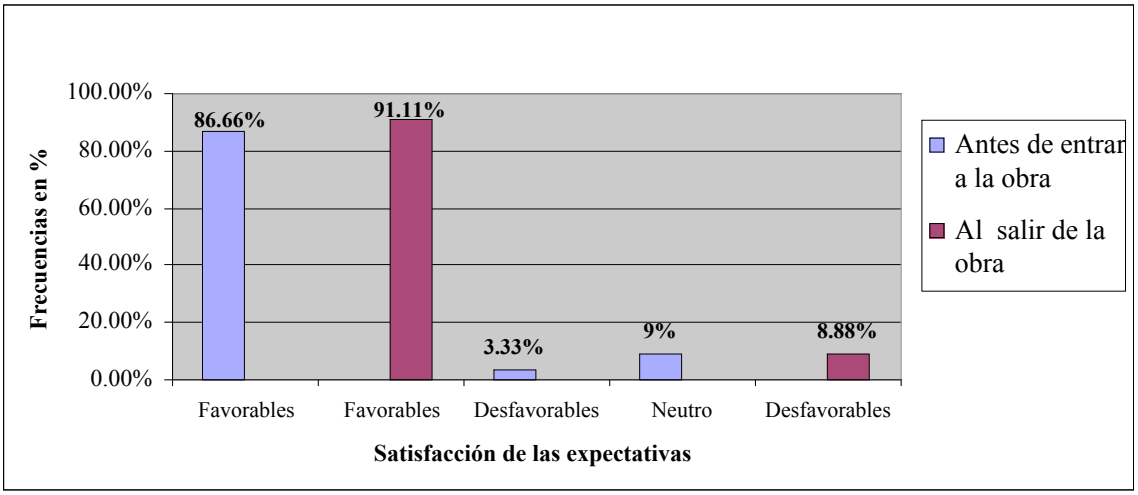
*Elaboración propia

En la presente gráfica se puede observar que la media ponderada de los sentimientos positivos a la entra de la obra, obtuvo un puntaje de 6.8 y a la salida de 8.2, que representa un incremento del 20.58%. La media ponderada de los sentimientos negativos resultó de 2.3 antes del espectáculo y de 0.75 al final del mismo, disminución que corresponde al 67.39%.

Sin embargo, se encuentra que la mayoría del público entró a la obra con un alto nivel de sentimientos positivos, por lo que el incremento de los mismos no fue muy representativo. A su vez, la media ponderada de los negativos en general fue baja y disminuyó considerablemente al término del espectáculo.

En la encuesta de entrada se le preguntó al público sobre las expectativas que tenían de la obra. A la salida se les preguntó si sus expectativas habían sido satisfechas y estos fueron los resultados:

Gráfica 2. Expectativas del público antes de entrar y al salir de la obra de teatro

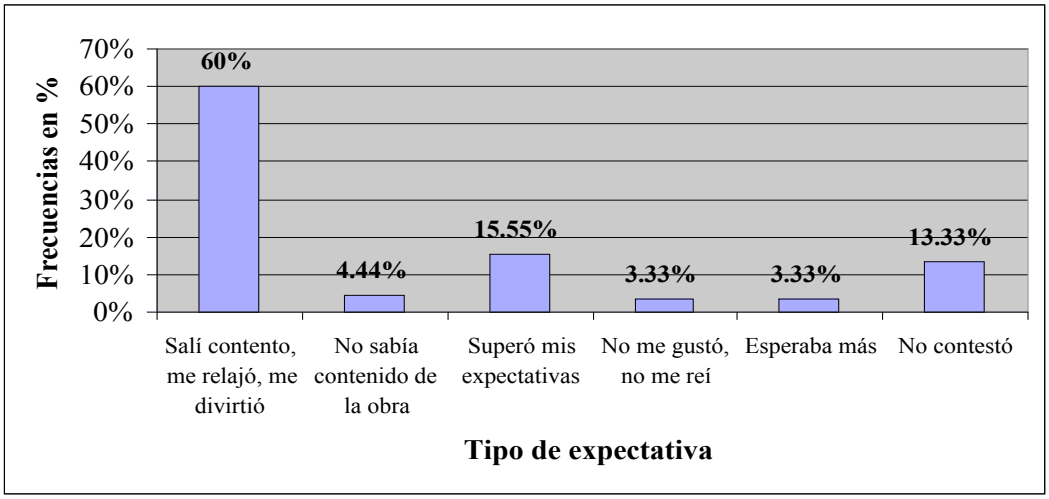


*Elaboración propia

Según lo muestra esta gráfica, la mayoría del público tenía expectativas favorables con respecto a la obra de teatro; además de que se incrementaron. Se puede observar que las expectativas del público, fueron satisfechas casi en su totalidad. También se muestra que el 12.33% total de las expectativas desfavorables y neutras, lograron disminuir a 8.88%.

Respecto a los motivos de las expectativas del público, al salir de la obra, se encontraron los siguientes resultados:

Gráfica 3. Motivos por los que la obra cumplió las expectativas del público asistente



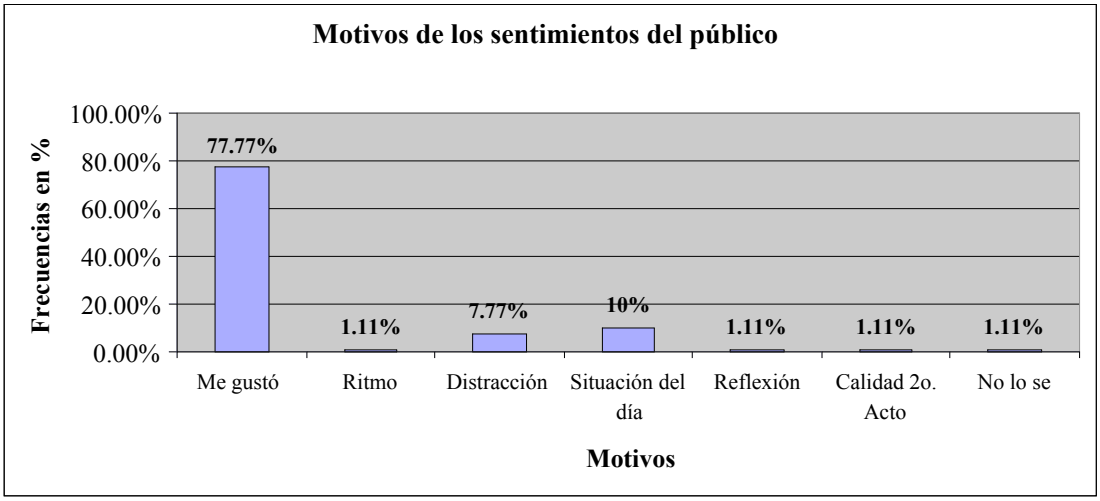
*Elaboración propia

De acuerdo con esta gráfica, un 60% del público salió relajado, contento y se divirtió con la obra de teatro. Al igual que otro 15.55% que contestó haber superado sus expectativas iniciales. Sin embargo, a un 3.33% de los asistentes, la obra no fue de su agrado y otro 3.33% estuvieron decepcionados; ya que esperaban mayor calidad de la misma.

Tomando en cuenta el cambio de sentimientos que existió en el público, antes y después de entrar a la obra de teatro, fue necesario analizar los motivos que tuvieron los asistentes para sentirse de esa forma. Así que en la encuesta de salida se incluyó una pregunta que pretende descubrir el por qué del estado de ánimo del público.

A continuación se presenta una gráfica con los resultados globales del público en las tres representaciones:

Gráfica 4. Motivos de los sentimientos del público



*Elaboración propia

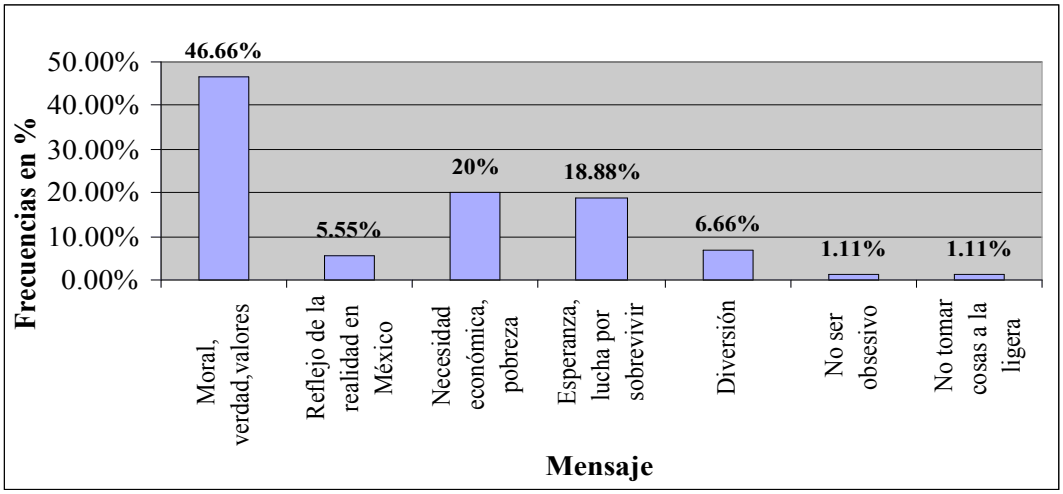
La mayoría del público presentó un gusto por la obra de teatro, esto coincide con el incremento de los sentimientos positivos, que tuvo el público al salir de la obra. En cuanto a los demás porcentajes, existió un 17% de personas que se sintieron de esa forma, porque se distrajeron al asistir al montaje o por situaciones particulares ocurridas durante el transcurso del día.

A continuación se muestran las gráficas correspondientes a los resultados obtenidos del público en general, según cada respuesta del cuestionario aplicado al público asistente a las representaciones de la obra de teatro "Aquí no paga nadie". El cuestionario está divido en preguntas abiertas y de opción múltiple, mismas que aparecen agrupadas en los 10 apartados.

1. Mensaje de la obra de teatro.

La siguiente pregunta que se le hizo a los encuestados está relacionada con el mensaje principal que el público recibió de la obra de teatro. A continuación se muestra el resultado total que pertenece a la pregunta abierta:

Gráfica 5. Mensaje principal que transmitió la obra al público asistente a la obra de teatro

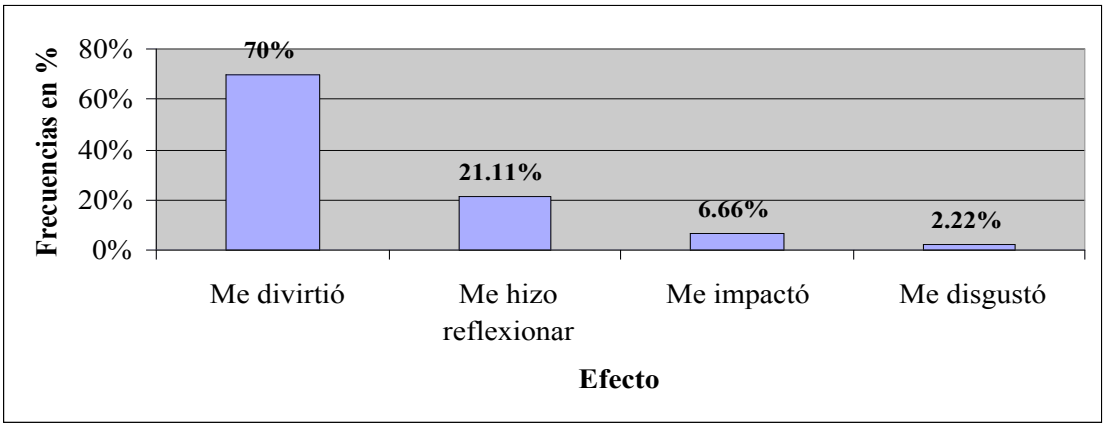


*Elaboración propia.

Como se observa, el 46.66% refirió como mensaje principal, lo relacionado con una enseñanza moral, con decir la verdad y con los valores del ser humano. El 20% de los encuestados, mencionó el problema de la pobreza y la necesidad económica; mientras que un 18.8% dijo que lo más importante era la esperanza y la lucha por sobrevivir. Las respuestas que obtuvieron número de frecuencias más bajas (1.1%), estaban relacionadas con no ser obsesivos y con no tomar las cosas a la ligera.

Se realizó una pregunta de opción múltiple relacionada con el mensaje principal de la obra, donde se preguntó de manera más concreta, los efectos que la obra provocó en el público. Los resultados se muestran a continuación:

Gráfica 6. Efecto de la obra de teatro en el público



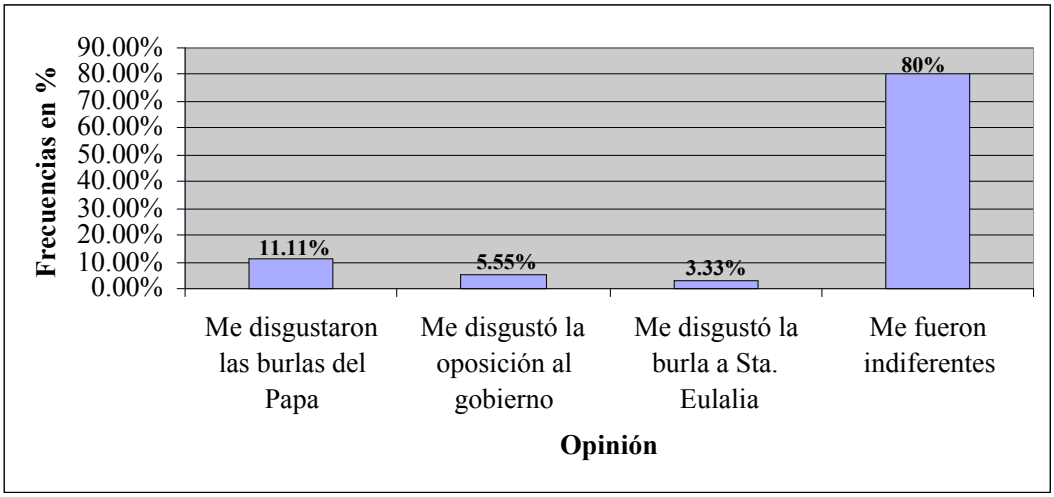
*Elaboración propia

Como se observa, el 70% del público encuestado se divirtió gracias a la obra de teatro, 21.1% mencionaron haber salido reflexivos del montaje. A su vez, el 6.6% de los espectadores dijo que la obra les había impactado. Sin embargo, el 2.2% de los asistentes habló de haber salido disgustado del espectáculo.

Tomando en cuenta este mismo apartado, se realizó una pregunta de opción múltiple donde se cuestionaba la opinión del público respecto a las críticas que plantea la obra.

La siguiente gráfica muestra los resultados obtenidos:

Gráfica 7. Opinión del público respecto a las críticas que plantea la obra de teatro

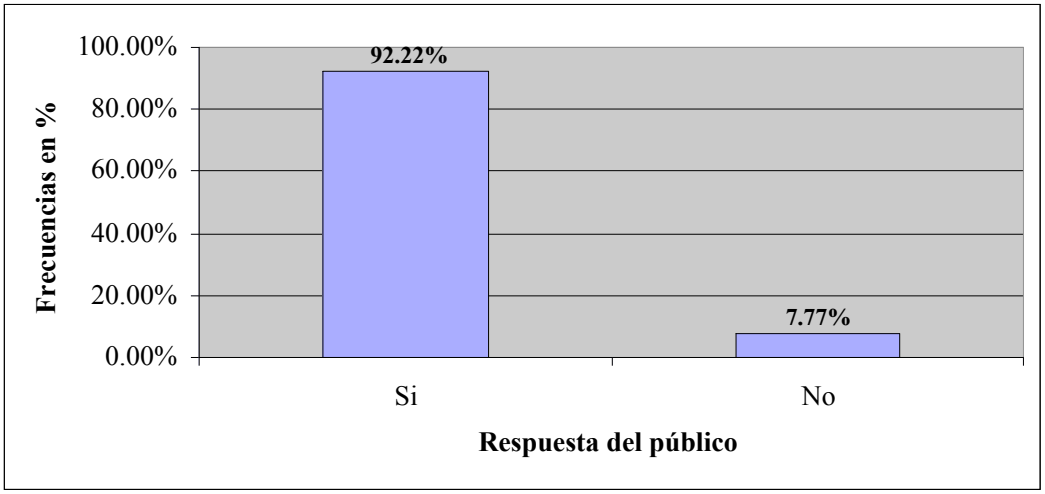


*Elaboración propia.

Según estos resultados, se encuentra que al 80% del público, las críticas les fueron indiferentes. Existió un 11.11% de personas que mencionaron estar disgustadas por las burlas que se hacen del Papa durante la obra. El 5.5% de los encuestados mostró un disgusto relacionado con la oposición que los personajes muestran contra el gobierno; a su vez, un 3.3% dijo estar en desacuerdo con las burlas realizadas a Santa Eulalia.

En pregunta abierta, se indagó con el público si el tema de la obra se aplicaba a nuestros tiempos. Estos son los resultados obtenidos:

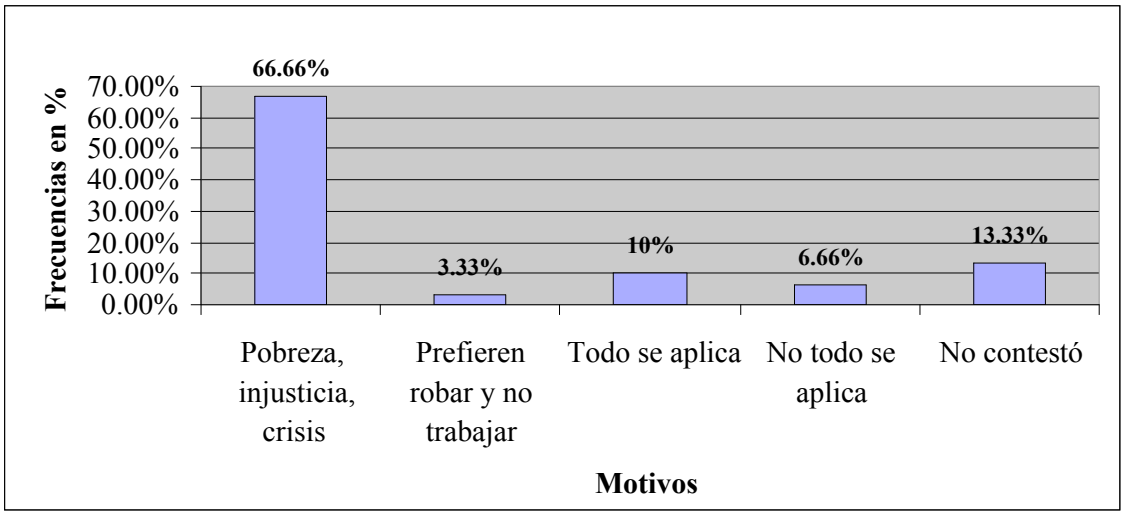
Gráfica 8. Creencia del público sobre si el tema de la obra se aplica a nuestros tiempos



*Elaboración propia

Como se observa, el 92.22% del público opina que el tema es vigente a nuestra época; mientras que sólo un 7.77% de los encuestados, contestaron de forma negativa. Las razones o motivos por las que el público tuvo esta opinión, reflejaron los siguientes resultados:

Gráfica 9. Motivos del público para creer que la obra se aplica a nuestros tiempos



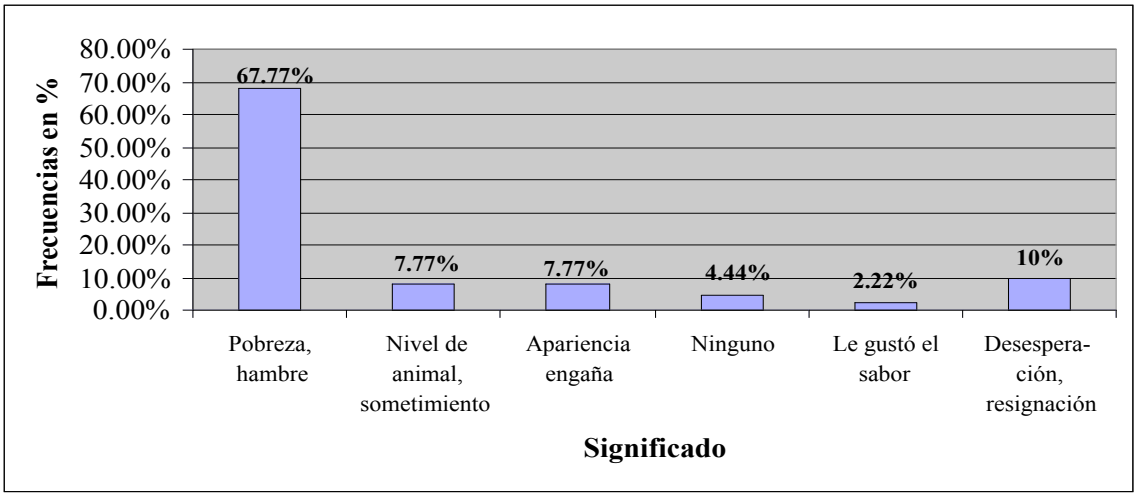
*Elaboración propia

De acuerdo a estos datos, el 66.66% pensó que la vigencia del tema a nuestra época se debe a la pobreza, la crisis y la injusticia que existe en nuestro mundo. Junto con un 10% que contestó que todo lo visto en la obra se aplica a esta época. Sin embargo, un 6.66% dijo que no todo se aplica y un 13.33% de los asistentes no contestaron esta pregunta.

2. Juan come de la lata de comida para animales.

La siguiente pregunta abierta del cuestionario tiene que ver con el significado para el público, sobre el hecho de que Juan probara la lata de comida, sabiendo que era alimento para animales. En seguida se presenta la gráfica que ilustra los resultados totales de los encuestados:

Gráfica 10. Significado que tuvo para el público que Juan haya probado de la lata sabiendo que era comida para animales

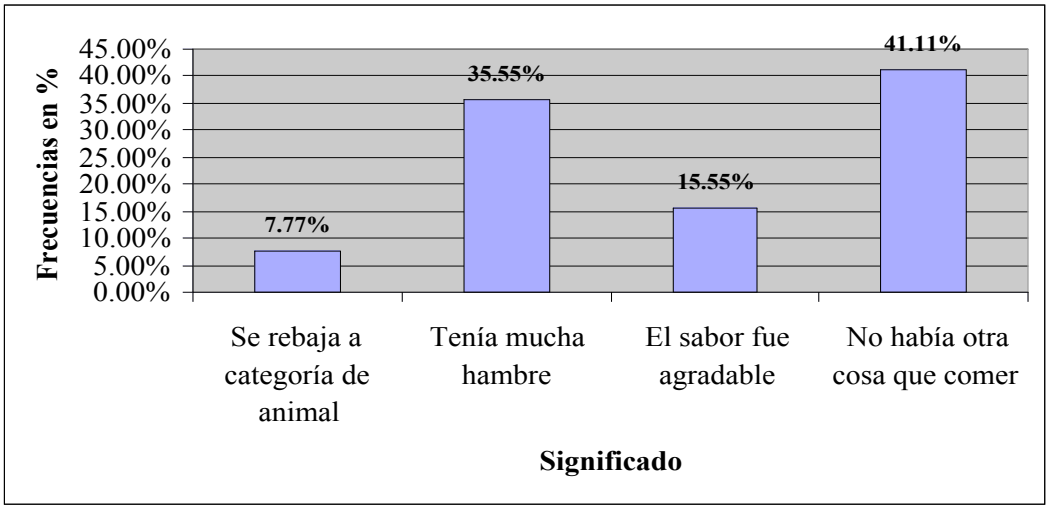


*Elaboración propia

De acuerdo con estos resultados, el 67.77% de los encuestados concuerda con que Juan decidió probar de la lata, por hambre y por no tener dinero para comprar otro tipo de alimento. Existió un 7.77% que dijo que Juan se rebaja a nivel de animal y otro 7.77% contestó que la apariencia engaña. Un porcentaje menor (2.2%), mencionó que fue porque le gustó el sabor y otro 4.4% no encontró ningún tipo de significado.

En los reactivos de opción múltiple se pregunta al público sobre el significado que tiene para ellos, que Juan comiera de la lata sabiendo que era comida para animales. Los resultados obtenidos del público encuestado se muestran a continuación:

Gráfica 11. Significado que tiene para el público que Juan haya probado de la lata de comida para animales



*Elaboración propia

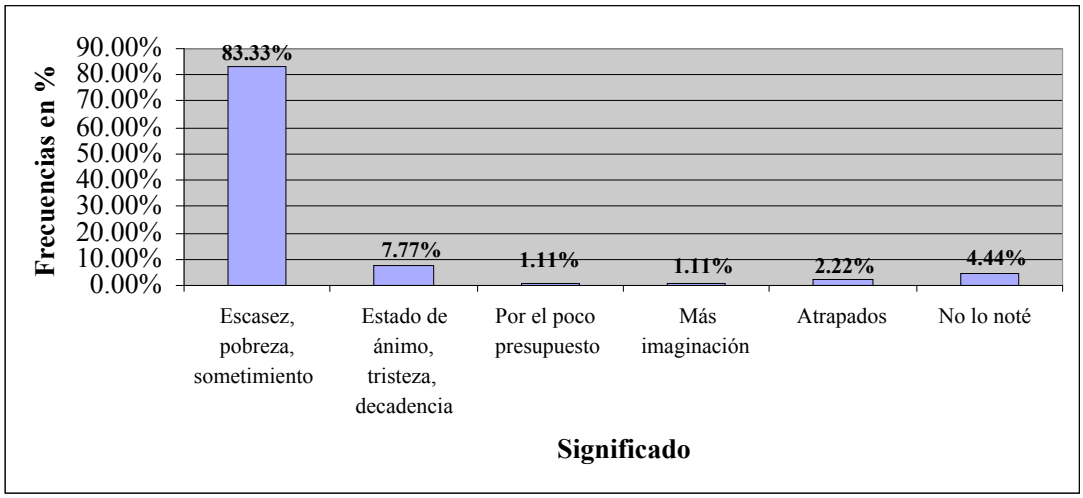
El 41.11% del público opina que no había otra cosa que comer y por lo tanto, Juan tuvo que probar el alimento de la lata. Hubo también un 35.55% que afirmó que el personaje tenía mucha hambre, junto con 15.5% de los encuestados, que mencionaron que el sabor fue agradable. El porcentaje más reducido (7.77%), respondió que el personaje se rebaja a categoría de animal.

3. Escenografía de la obra de teatro.

Se le preguntó al público sobre el significado que tenía para ellos, la escenografía de la obra de teatro; misma que se caracterizaba por ser negra y gris, por tener rejas, huecos y pocos

muebles. A continuación se presenta la gráfica de los resultados totales de este reactivo correspondiente a la pregunta abierta:

Gráfica 12. Significado que tuvo para el público, la escenografía de la obra de teatro

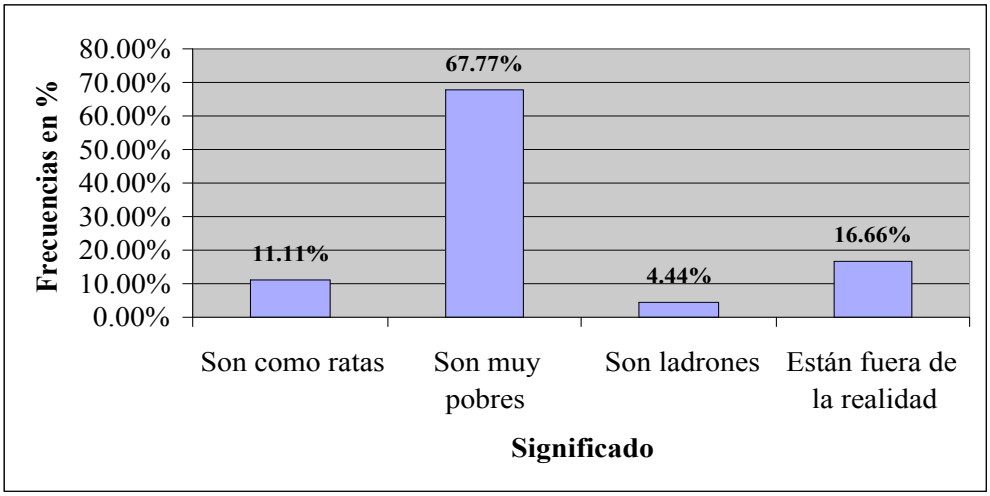


*Elaboración propia

El 83.33% del público concordó con que la escenografía transmite una sensación de escasez, pobreza y sometimiento que se relaciona con la condición de los personajes de la obra. Un 7.7% dijo que se debía al estado de ánimo, a la tristeza y de decadencia de los personajes. A su vez, 2.2% de los encuestados mencionaron que proyectó una sensación de estar atrapados; mientras que el 4.4% de la muestra, no notaron la escenografía.

A continuación se presenta la gráfica correspondiente a la pregunta de opción múltiple, que se realizó al público sobre el significado de los huecos de la escenografía de la obra:

Gráfica 13. Significado que tienen para el público los huecos en la escenografía



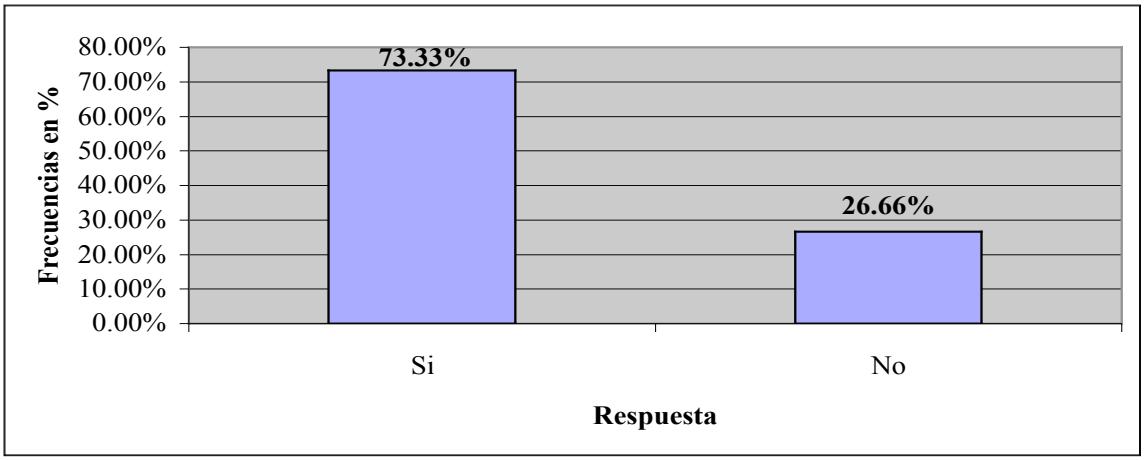
*Elaboración propia

De acuerdo a estos datos, el 67.77% de los sujetos, opinaron que la escenografía está relacionada con la pobreza de los personajes de la obra. El 16.6% de los encuestados contestó que sustenta que los personajes están fuera de la realidad; además de que el 11.1%, dijo que estos eran como ratas. El mensaje que obtuvo menos respuestas, fue de 4.44% y se refería a que los personajes eran ladrones y utilizaban estos agujeros para esconder la mercancía robada.

4. Efectos sonoros de la obra de teatro.

En la sección de preguntas abiertas se indagó si los efectos sonoros que se escucharon durante la obra, sustentaron un ambiente de violencia. A continuación se presenta la gráfica con los resultados correspondientes al total de las respuestas del público:

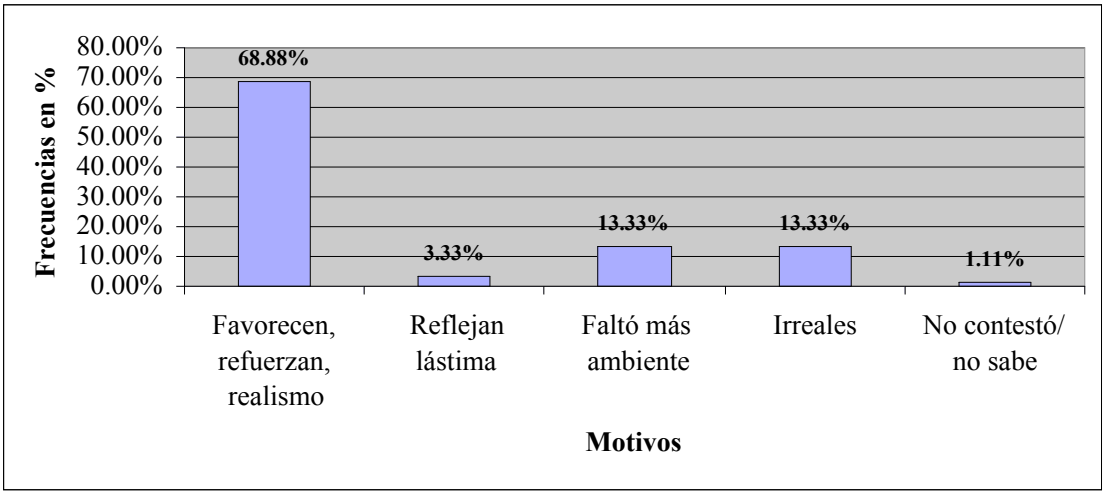
Gráfica 14. Ambiente de violencia en la obra sustentado por los efectos sonoros



*Elaboración propia

De acuerdo con estos resultados, se observa que el 73.33% del público, opinó que los efectos sonoros ayudaron a sustentar un ambiente de violencia durante la obra. A continuación se presentan las razones por las que el público pensó que los efectos sonoros, sustentaron este ambiente de violencia en la obra:

Gráfica 15. Razones por las que existió un ambiente de violencia, sustentado por los efectos sonoros

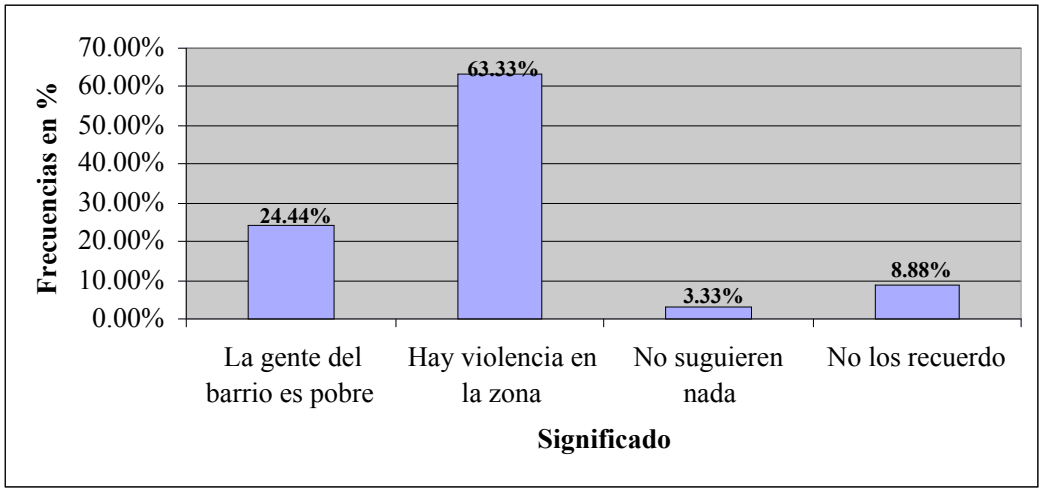


*Elaboración propia

Como lo muestra esta gráfica, el 68.88% de los asistentes opinaron que favorecen y refuerzan el contenido de la obra; a su vez, el 3.3% dijo que los efectos sonoros reflejaron lástima. Sin embargo, un 13.33% pensó que fueron irreales, otro 13.33% que faltó más ambiente durante el desarrollo de la obra de teatro y no contestaron el 1.1% de los encuestados.

Dentro de las preguntas de opción múltiple se plantearon distintas posibilidades, que sugerían lo que los efectos sonoros transmitían al público. En seguida se presenta la gráfica correspondiente:

Gráfica 16. Significado de los efectos sonoros para el público



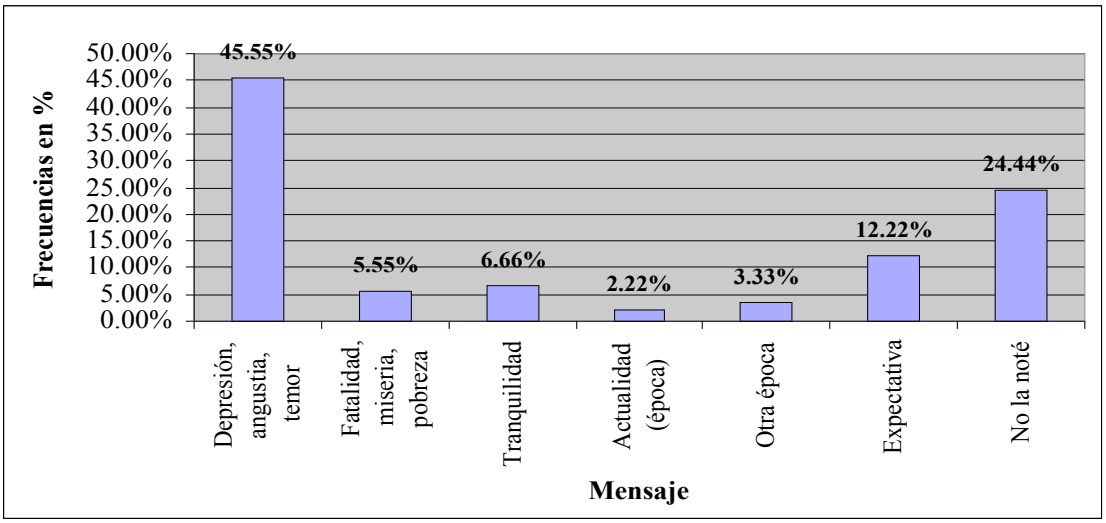
*Elaboración propia

Los resultados de esta pregunta reflejan una coincidencia con la gráfica anterior; ya que se observa que un 63.33% del público opinó que los efectos sugirieron violencia en la zona donde habitaban los personajes. Otro 24.44% contestó que la gente del barrio era pobre; mientras que 8.88% de los sujetos no los recordaron y un 3.33% dijo que no sugieren nada.

5. Música de la obra.

Acerca del significado de la música, se planteó una pregunta abierta al público, sobre el significado que ésta proyectó a los espectadores. La gráfica de los resultados se muestra a continuación:

Gráfica 17. Mensaje que transmitió la música de la obra de teatro al público

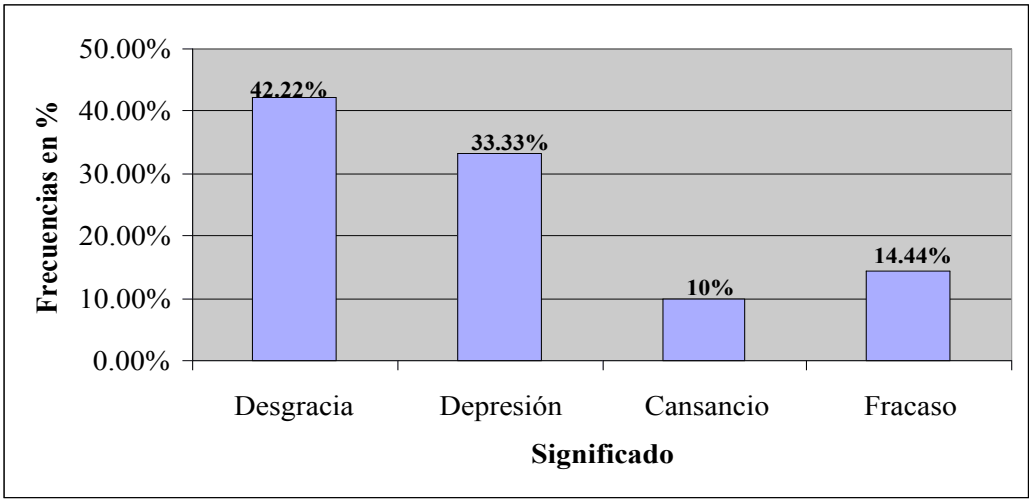


*Elaboración propia

El 45.55% del público opinó que la música transmitió depresión, angustia y temor. Así mismo, un 12.22% percibió que proyectaba expectativa. Sin embargo, el 24.44% de los encuestados dijo no haberla notado. El 5.5% mencionó la fatalidad, la miseria y la pobreza; mientras que otro 6.6% habló de la tranquilidad; mientras que 2.2% de los encuestados dijeron que la música proyectaba actualidad.

En la pregunta de opción múltiple, se indagó el significado que la música proyectó al público. A continuación se muestra la gráfica que ilustra estos resultados:

Gráfica 18. Significado de la música de la obra de teatro para el público



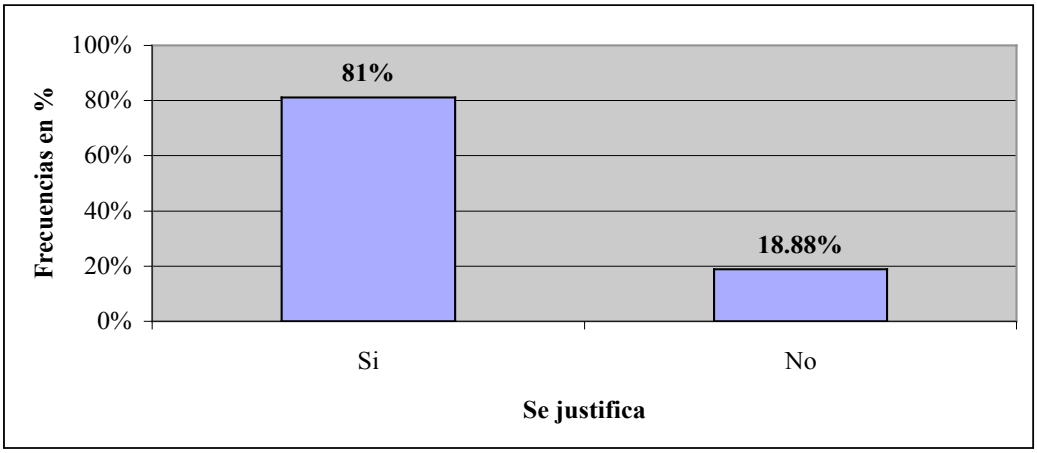
*Elaboración propia

Existe una coincidencia con la pregunta abierta, ya que los porcentajes más altos (42.2% y 33.3%), corresponden a los mensajes de desgracia y depresión; mismos que fueron señalados por la mayoría en la pregunta anterior. Mientras que un 14.4% habló del fracaso que ésta proyectaba y un 10% mencionó el cansancio.

6. Los personajes roban para comer.

Se le preguntó al público sobre si se justificaba que los personajes robaran para comer, estos son los resultados obtenidos:

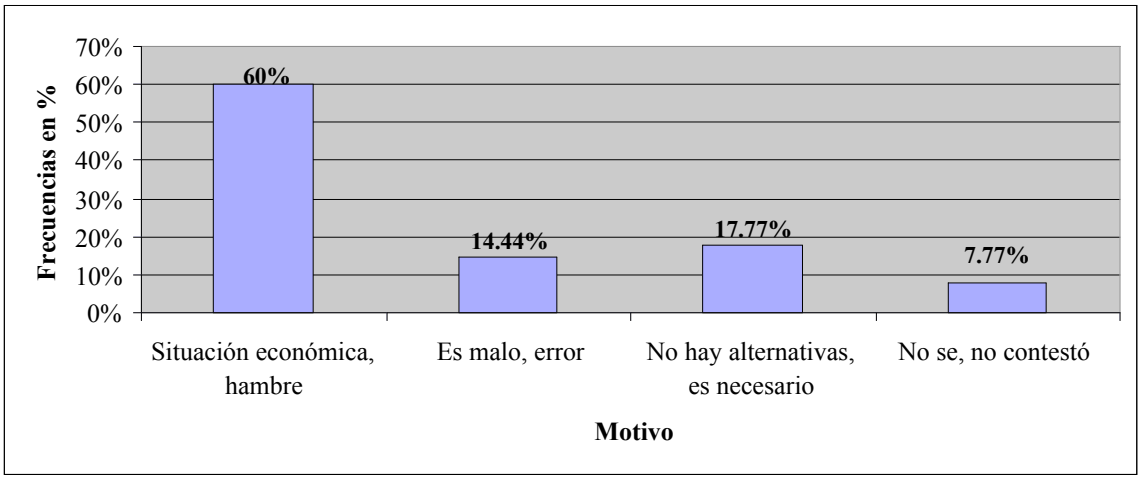
Gráfica 19. Postura del público respecto a si se justifica que los personajes roben para comer



*Elaboración propia

El 81% del público pensó que se justificaba que los personajes roben para comer; mientras que el resto (18.8%) opina de forma negativa al respecto. A continuación se muestran los motivos que el público expresó, sobre sus razones al justificar que los personajes roben:

Gráfica 20. Motivos por los que el público cree que es justificable que los personajes roben para comer



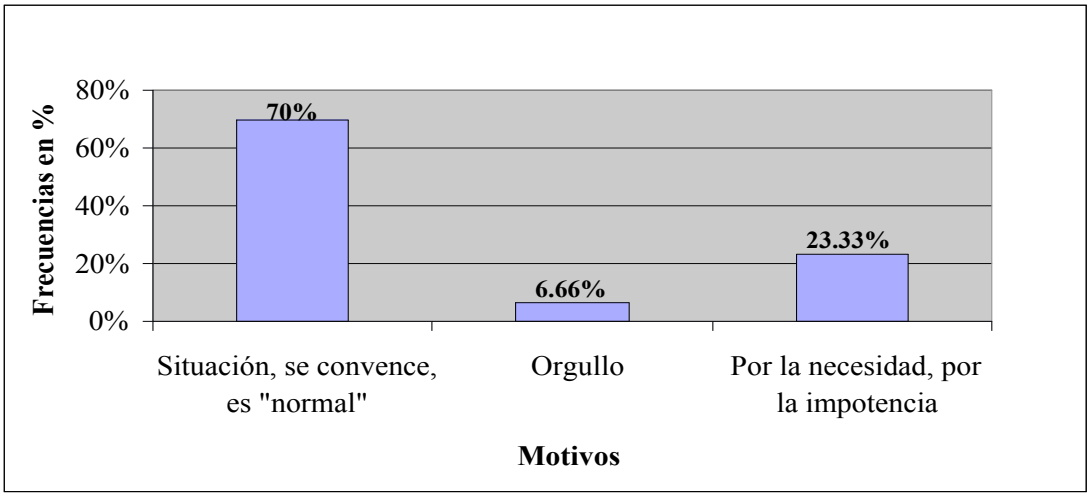
*Elaboración propia

El 60% de los encuestados contestaron que se justificó por la situación económica y por el hambre por la que atravesaban los personajes. Un 17.77% mencionó que no había otras alternativas y que era necesario. Mientras que un 14.44% dijo que no se justificaba porque robar es malo y es un error; además de un 7.77% que no contestó esta pregunta.

7. Juan se convence de robar.

Tomando en cuenta el hecho de que los personajes roban, se preguntó al público sobre los motivos por los que creían que Juan antes no quería robar y después lo hace. Estos son los resultados obtenidos de los asistentes a la obra de teatro:

Gráfica 21. Motivos por los que el público cree que Juan se convence para robar



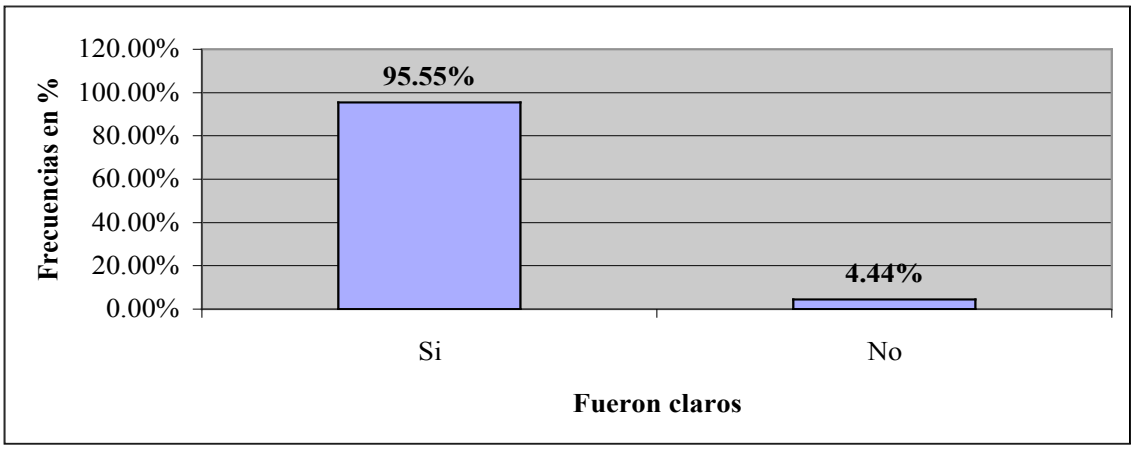
*Elaboración propia

Como se observa, el 70% del público creyó que por la situación que vive el personaje, se convenció y pensó que es normal hacerlo. Así mismo, 23.33% de los sujetos dijeron que se debía a la necesidad e impotencia de la situación. Sólo un 6.66% mencionó que este acto había sido causado por el orgullo.

8. Diálogos de la obra.

Se preguntó abiertamente al público sobre la claridad en los diálogos, para saber si estos habían sido comprendidos por la mayoría. A continuación se presenta la gráfica con los resultados:

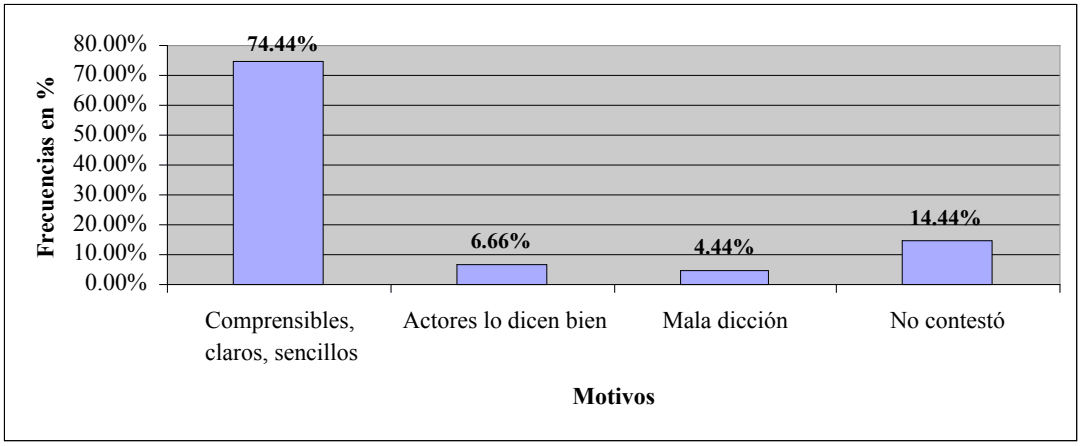
Gráfica 22. Calidad en los diálogos para el público encuestado



*Elaboración propia

De acuerdo a estos resultados, se observa que el 95.55% de los sujetos, entendieron los diálogos de la obra y sólo un 4.44% dijo no haberlos comprendido. Los motivos del público, por los que tuvo esta respuesta reflejan lo siguiente:

Gráfica 23. Motivos de la comprensión de los diálogos para el público encuestado



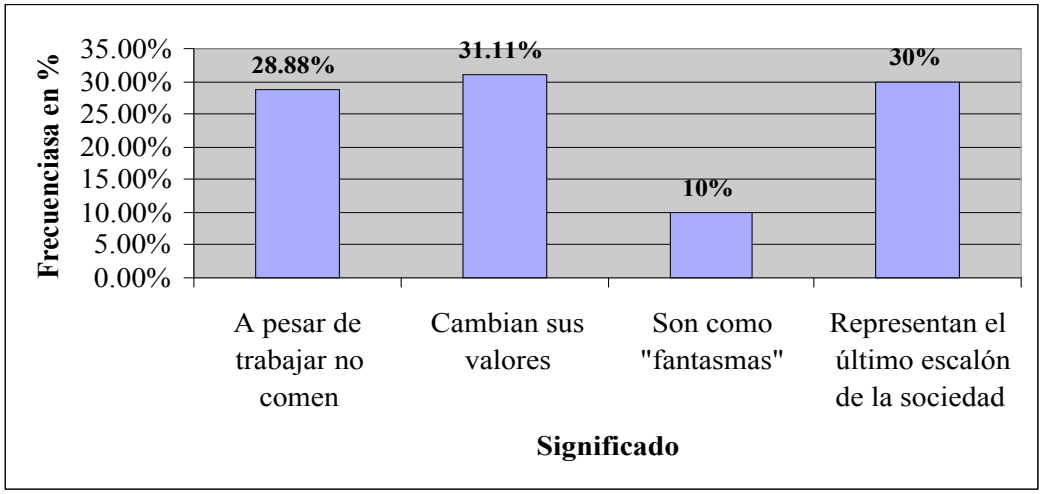
*Elaboración propia

El 74.44% de los espectadores, dijeron que los diálogos eran comprensibles, claros y sencillos, otro 6.66% mencionó que los actores los decían de una forma adecuada. Mientras que el 14.44% no contestaron y un 4.44% de los encuestados, dijo que existió una mala dicción en los diálogos.

9. Personajes de la obra de teatro.

Dentro de las preguntas de opción múltiple, se indagó sobre lo que el público creía era lo más importante, que transmitían los personajes. A continuación se muestra la gráfica con los resultados:

Gráfica 24. Significado que transmiten los personajes de la obra para el público encuestado



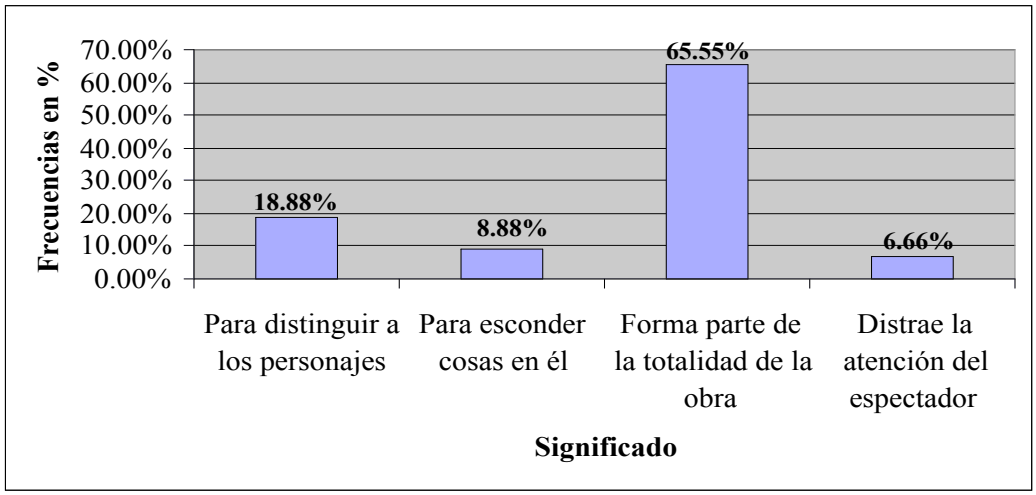
*Elaboración propia

Existió un 31.11% que contestó que los personajes cambiaron sus valores, otro 28.88% opinó que lo más importante de los personajes, era que a pesar de trabajar no tienen lo suficiente para comer. El 30% de los encuestados entendió que representan el último escalón de la sociedad y sólo un 10%, que son como fantasmas.

10. Vestuario de los personajes de la obra de teatro.

Se preguntó al público sobre el significado del vestuario de los personajes, a continuación la gráfica con los resultados:

Gráfica 25. Significado que tiene el vestuario de los personajes de la obra, para el público encuestado



*Elaboración propia

El 65.55% de los encuestados dijo que el vestuario formó parte de la totalidad de la obra, un 18.88% que servía para distinguir a los personajes y un 8.88% que era para esconder cosas en el él. Mientras que sólo un 6.66% de los sujetos, dijo que distraía la atención del espectador.

4.4.2 Segunda sección.

Este mismo análisis fue realizado, tomando en cuenta las distintas variables que considera este estudio y son: día de la función, sexo, edad, carrera o profesión y religión. A continuación se hablará de cada una de estas variables, haciendo un análisis que incluya todas las preguntas del cuestionario realizadas al público que asistió a las funciones de teatro.