

CAPÍTULO 7

ANÁLISIS DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Finalmente se puede concluir que se llevaron a cabo todos los objetivos específicos y de esta manera se logró el objetivo general que fue verificar la rentabilidad del Instituto Cosmos.

Es importante mencionar la utilidad de los análisis que se llevaron a cabo para realizar esta tesis. Como nos pudimos dar cuenta, en el capítulo 4, ya habíamos obtenido un resultado al aplicar el método del VPN a los datos originales, con el cual se podía concluir que el Instituto Cosmos era rentable, pero fue un resultado determinístico, es decir, que se consideró que era rentable sin tomar en cuenta el riesgo.

Para considerar el riesgo fue necesario calcular la probabilidad de que el VPN fuera positivo. Por una parte, en el primer análisis, dicha probabilidad fue del 68%. Por otra parte, en el segundo análisis, la probabilidad de que el VPN's fuera positivo fue del 96.7%. De esta manera, obtenemos un riesgo del 32%, por un lado y; por otro lado, un riesgo del 3.3%.

Realizando un comparativo entre el primer y el segundo análisis, estadísticamente hablando, se podría decir que el segundo es más confiable que el primero, ya que si comparamos la calidad de cada modelo, podemos apreciar que en las regresiones se obtuvieron R^2 muy buenas y; en el caso del primer análisis, los valores p no fueron tan convincentes como para estar 100% seguros de que los datos se ajustaban a una distribución normal, dichos valores estuvieron en un rango como para poder suponer que los datos si se distribuían normal.

Aunque estadísticamente hablando se debería optar por basarnos en el resultado obtenido mediante el segundo análisis esto no fue así, ya que dicho análisis presentó problemas en cuanto a los flujos. Como se pudo apreciar en el capítulo 6, la mayoría de los flujos obtenidos por la regresión estaban sobrevaluados y esto trajo como consecuencia que se sobrevaloraran los VPN's y de esta manera se sobreestimó la probabilidad de que el VPN fuera positivo.

Debido al problema que se presentó en el segundo análisis se optó por tomar el resultado del primero. Ahora bien, basándonos en el resultado del primer análisis, para aceptar el proyecto como rentable es necesario tomar en cuenta la adversidad al riesgo de cada inversionista. En nuestro caso, el director de la institución acepta el riesgo del 32%.

Ahora bien, con el resultado obtenido mediante el primer análisis se puede decir que el Instituto Cosmos puede ser un proyecto rentable ya que tiene un cierto riesgo de pérdida, donde la pérdida máxima que se puede llegar a tener, según la simulación, es de \$2, 753,640, pero cabe mencionar que se puede llegar a tener una utilidad máxima de \$2, 742,973. Por lo tanto, el Instituto Cosmos considerando el riesgo anteriormente mencionado es rentable