

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se darán los puntos más importantes arrojados por la investigación y por el análisis realizado a las dos Reaseguradoras elegidas para la aplicación de los Factores creados.

6.1 Conclusiones

Para la Reaseguradora 1 siempre se tuvo que calcular un Factor de Ajuste ya que nunca fueron suficientes sus primas sujetas sobre los costos y la siniestralidad. El factor de suficiencia para los dos cierres del ejercicio, del 2004 y 2005, fue mayor a uno. Esto ya se podía visualizar al analizar sus Estados Financieros, en particular sus Estados de Resultados pues sus primas sujetas iban aumentando en proporciones mínimas y sus costos de adquisición y la siniestralidad se incrementaban de manera considerable, estas cantidades se iban haciendo muy grandes trimestre a trimestre, lo que conducía a Pérdidas Técnicas para todos los trimestres en esta compañía. Estos resultados se obtuvieron para el cierre del ejercicio al 2004 y al 2005, y en los dos análisis se presentaron Pérdidas Técnicas muy altas, consecuencia de sus primas sujetas bajas y de sus costos y siniestros tan altos. Los problemas de esta Reaseguradora radican en sus primas sujetas insuficientes así como en su problema de suscripción de riesgos, ya que no analizan ni revisan la calidad de éstos; tienen el problema de suscribir sin examinar qué es lo que están aceptando para reasegurar.

En los análisis del Burning Cost para la Reaseguradora 1 se detectan rápidamente los problemas existentes en los costos y en la siniestralidad tan altos, pues todos los casos analizados (Primas Retenidas, Costos de Adquisición, Siniestralidad y Utilidad (Pérdida) Técnica, caen en los Casos Prima Mayor a la Máxima y Prima Menor a la Mínima, en este último se encuentra el análisis de la Utilidad (Pérdida) Técnica. El que caigan en estos casos y no en el de Prima Mayor a la Mínima pero Menor a la Máxima quiere decir que los porcentajes que fijaron de prima mínima y máxima, que tienen la finalidad y el objetivo de proteger a la compañía cuando la siniestralidad es muy baja o ante desviaciones de la siniestralidad, no están sirviendo de mucho, es decir están mal calculados esos porcentajes, que según son fijados con base en la experiencia de la compañía. El Caso de Prima Mayor a la Máxima es el caso más desfavorable pues es el que reporta pérdidas, lo cual se ve reflejado en las Pérdidas Técnicas, reportadas tanto para los cierres al 2004 como para el 2005.

La Reaseguradora 1 es la que tiene la mayor parte del mercado reasegurador en México, por tal motivo sus siniestros, costos de adquisición y primas sujetas son tan altos, pero esto no es excusa para que no examinen la calidad de los riesgos que están suscribiendo y las primas sujetas tan bajas que tienen.

En cuanto a la Reaseguradora 2 nunca se tuvo que obtener un Factor de Ajuste, ni para el cierre del ejercicio al 2004 ni al cierre del 2005, ya que siempre su Factor de Suficiencia fue menor a la unidad. Esto indica que sus primas sujetas son mayores a su siniestralidad y a sus costos. Esto es porque llevan un análisis de sus primas sujetas y fijan bien los porcentajes de los costos.

En los Estados de Resultados de la Reaseguradora 2 se observa que las primas sujetas están por encima de la siniestralidad y de los costos de dicha compañía. Los costos y la siniestralidad se van incrementando poco a poco trimestre con trimestre, al igual que las primas sujetas, no como en la Reaseguradora 1, lo que conduce a Utilidades en sus ejercicios para los cierres del 2004 y 2005

En el análisis Burning Cost para esta compañía se encuentran los mismos casos: Prima Mayor a la Máxima y Prima Menor a la Mínima, estando en este último el estudio de la siniestralidad. Esto nos dice que los porcentajes de prima mínima y máxima establecidos por la compañía con base en su experiencia también están mal ya que no los está protegiendo ante las desviaciones de la siniestralidad y se están reportando algunas pérdidas.

El caso Prima Menor a la Mínima se dio en el análisis de la siniestralidad, lo cual nos quiere decir que la siniestralidad es baja y la reaseguradora se está protegiendo bien ante esto, ya que este caso es precisamente para protegerse ante siniestralidades bajas. Esto sucedió en los cierres del ejercicio al 2004 y 2005.

Para esta reaseguradora, en la que se reportan Utilidades Técnicas y suficiencia, aunque se den casos de Primas Mayores a la Máxima, es porque se presentan cancelaciones por retiro o no se pagan las primas por cancelación de contrato. Esto hace que se compensen las pérdidas que en los ejercicios.

Por último el motivo por el que la Reaseguradora 2 tiene siniestros, costos de adquisición y primas sujetas más bajas que la Reaseguradora 1 es el que cuenta con un mercado de reaseguro más pequeño que el de dicha empresa reaseguradora

6.2 Recomendaciones

1. Las dos Compañías Reaseguradoras analizadas deberían examinar los riesgos que deseen suscribir, la calidad de los riesgos que van a aceptar, no simplemente suscribir riesgos por tener una cartera más amplia.
2. Con los Datos Históricos ambas Reaseguradoras podrían hacer regresiones simples para obtener pronósticos y tener una idea del posible comportamiento de sus rubros más importantes que son las Primas Retenidas, los Costos de Adquisición, la Siniestralidad y la Utilidad (Pérdida) Técnica.
3. Ambas compañías podrían hacer el análisis del Burning Cost, para darse cuenta en qué rubros están fallando y poder atacar el problema sabiendo cuál es el origen.
4. Fijar de manera correcta por medio de pruebas en el Burning Cost los porcentajes de Prima Mínima y Prima Máxima con el fin de que las Reaseguradoras se protejan de una manera adecuada antes desviaciones en la siniestralidad.

5. Las Reaseguradoras deberían analizar la siniestralidad y siempre estar inspeccionando sus porcentajes de los costos de adquisición, con el fin de que sus factores de suficiencia por lo menos se encuentren en uno, que es el punto donde las primas sujetas cubren exactamente la siniestralidad y los costos de adquisición.