

III RESULTADOS

Descripción de la Muestra

El universo abarcó a 838 alumnos inscritos en el sistema escolarizado de licenciatura de la universidad particular, del ciclo escolar 2008-2009. Por medio del programa Stats, 2003, citado en Hernández, 2006), se calculó el tamaño de muestra apropiado: de una población de 838 estudiantes, conformada por 254 hombres y 584 mujeres, se definió el error estándar y el nivel de significancia y la confianza. El programa automáticamente coloca un nivel de 95% y 5% (confianza y error respectivamente), que es el aceptado para ciencias sociales. De esta manera la muestra calculada idónea estaría conformada por: 153 hombres y 232 mujeres para lograr un total de 385. Se determinó un rango mayor, para lograr mayor confiabilidad y la muestra quedó conformada por 396 alumnos, 158 hombres y 238 mujeres. La selección de la muestra, se elaboró por medio de hoja de cálculo, generando una tabla de números aleatorios y de la lista general de alumnos inscritos se seleccionaron los alumnos de la muestra aleatoriamente como se presenta en la gráfica no.1.

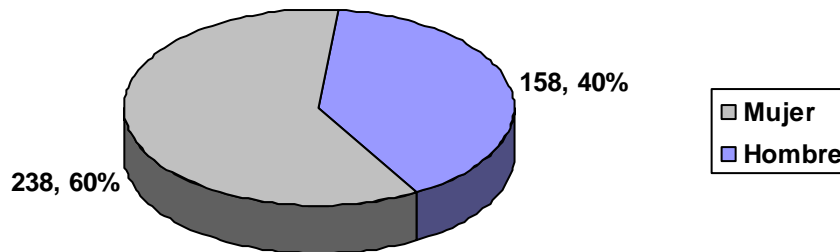


Figura 1. Muestra de población

Para obtener los estilos de apego, por medio del cuestionario de relación (Apéndice 2), que mide los diferentes comportamientos que describen las características de cada estilo de apego, se sumó el total de reactivos que clasifican cada estilo. El puntaje obtenido para cada uno, fue dividido entre el número total de reactivos que determinan cada estilo, obteniendo de esta manera el número de

estudiantes (casos), distribuidos para cada estilo de apego. Para que estuvieran exactamente categorizados, en el tipo de estilo al que pertenece la muestra, se tomó el valor medio de la distribución, dividiéndose cada uno en alto y bajo de acuerdo al valor de cada mediana de cada estilo de apego. Se presentan las distribuciones en las figuras 2, 3 y 4.

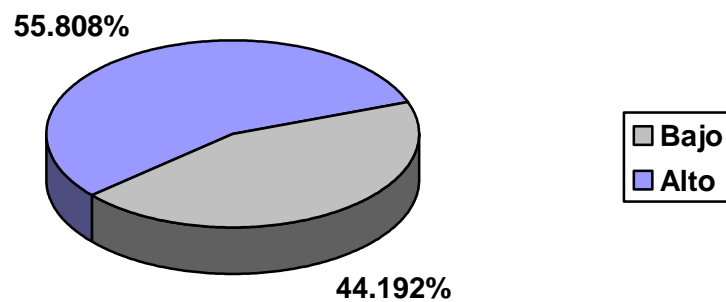


Figura 2. Estilo de apego seguro

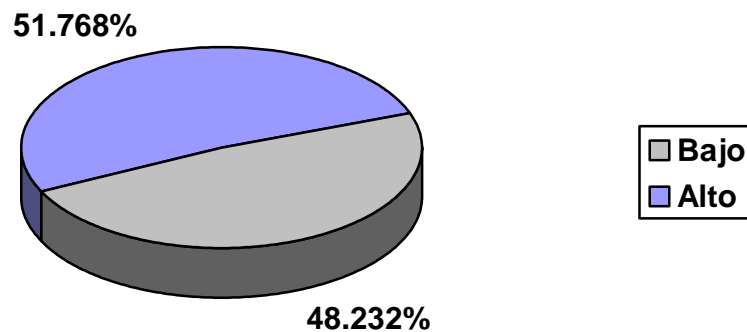


Figura 3. Estilo de apego ansioso

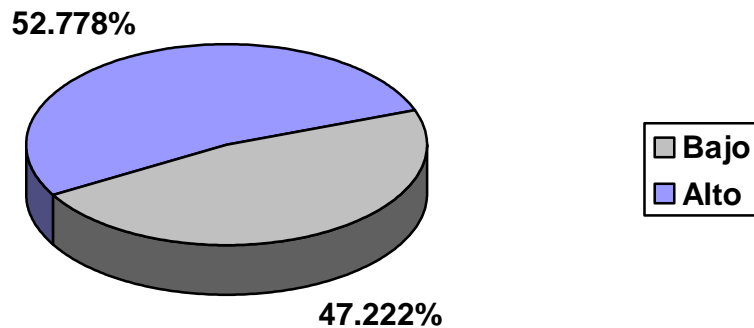


Figura 4. Estilo de apego evitante

La distribución entre hombres y mujeres y los estilos de apego fueron clasificados, como ya mencionamos, según la intensidad en altos y bajos encontrando que para los hombres un 45.5% es seguro bajo y el 54.4% es seguro alto.

Para el estilo de apego ansioso 46.8% es bajo y 53.1% es alto y para el estilo evitante 48.1% bajo y 51.8% alto.

En las mujeres el estilo de apego seguro alto 56.7% y para el seguro bajo 43.2%. Para el estilo de apego ansioso alto 50.8% y en el ansioso bajo 49.1%. Finalmente para el estilo de apego evitante alto 53.3% y para el evitante bajo 43.6%.

Para determinar las conductas sexuales de riesgo, se utilizó la subescala de patrón de conducta sexual del instrumento de predictores de conducta sexual protegida en adolescentes (Apéndice 1). Se clasificó como lo determina el instrumento en: conducta sexual con pareja regular y conducta sexual con pareja ocasional, se realizó la sumatoria de los reactivos que determinan los comportamientos de cada caso (estudiante), y quedaron clasificados como conducta sexual de riesgo, conducta sexual sin riesgo y también quedaron clasificados aquellos que no han tenido alguna relación sexual.

Para determinar la ideación suicida, por medio del instrumento de Ideación Suicida de Beck (Apéndice 3), se realizó la sumatoria de todos los valores de los reactivos de las subescalas del instrumento, de aquellos estudiantes que habían

contestado a todos los reactivos, ya que ésta es la condición establecida para quedar clasificado como caso de ideación. Por lo que la muestra fue agrupada en “con ideación suicida” y “sin Ideación suicida”.

El análisis estadístico (Stat View. Mac 2 Win. Softwer, 1998) se llevó a cabo por medio de tablas de contingencia para conocer la relación de asociación entre las variables, utilizando el Phi coeficiente de asociación y el valor de significancia, que utiliza como contraste estadístico la χ^2 (Chi – Cuadrado). Las variables intercalares fueron convertidas a categorías para evitar cometer el error estadístico conocido como error tipo alfa (Rivera & García, 2005)

La respuesta a cada una de las hipótesis planteadas se explica de la manera siguiente:

Para los estilos de apego y conducta sexual de riesgo:

Hipótesis 1.- Existe relación positiva entre el estilo de apego seguro y la conducta sexual de riesgo en los estudiantes.

Tabla 2. *Relación estilo de apego seguro y la conducta de riesgo sexual con pareja regular*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.729	Bajos	0.56	0.43
Coef. contingencia	0.029	Altos	0.53	0.46
Phi	0.029	Distribución global	0.54	0.45

Como se muestra en la tabla 2, en los estudiantes con una pareja sexual regular, el estilo apego seguro alto muestra una proporción de 0.46 de conducta sexual de riesgo y el apego seguro bajo una de 0.43. Asimismo en apego seguro alto tiene una proporción de 0.53 sin riesgo y el apego seguro bajo muestra una de 0.56 de conducta sexual sin riesgo.

El valor de significancia = 0.729 y el valor Phi = 0.029 nos indica que entre el estilo de apego seguro alto y con el estilo de apego bajo en relación con la conducta sexual de riesgo, no existe asociación. El coeficiente de correlación Rho = .369 obtenido establece una relación positiva baja.

Tabla 3. *Relación estilo de apego seguro y la conducta de riesgo sexual con pareja ocasional*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.855	Bajos	0.73	0.26
Coef. contingencia	0.013	Altos	0.72	0.27
Phi	0.013	Distribución global	0.73	0.26

Para el estilo de apego seguro con pareja ocasional: la tabla 3 muestra que el estilo de apego seguro alto tiene una proporción de 0.72 de conducta sexual sin riesgo y el apego seguro bajo tiene una de 0.73 de conducta sexual sin riesgo. Para la conducta sexual de riesgo el estilo de apego seguro alto mostró una de 0.27 y el estilo de apego seguro bajo una de 0.26. El estilo de apego seguro refleja que no se rechazó la hipótesis nula en la relación de probabilidad de asociación con la variable pareja ocasional, como lo indica el valor de significancia = 0.855 y el valor Phi = 0.013 (no significativo). En la pareja ocasional la diferencia entre estilo de apego seguro alto y bajo es mínima. Cabe destacar que a pesar de que el valor no fue significativo entre el estilo de apego seguro alto y el estilo de apego seguro bajo, existe una diferencia importante entre la conducta sexual con riesgo y el estilo de apego seguro en relación de la conducta sexual sin riesgo. El coeficiente de correlación Rho = .304 registra relación positiva baja.

Hipótesis 2.- Existe relación negativa entre el estilo de apego ansioso con las conductas sexuales de riesgo en los estudiantes.

Tabla 4. *Relación estilo de apego ansioso y la conducta de riesgo sexual con pareja regular*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.383	Bajos	0.59	0.42
Coef. contingencia	0.073	Altos	0.50	0.49
Phi	0.073	Distribución global	0.54	0.45

Los resultados en la tabla 4 muestran para esta hipótesis en la pareja sexual regular, con estilo de apego ansioso, que no se cumplió la relación de dependencia

entre las variables, porque no se rechazó la Hipótesis nula, como lo indica nivel de significancia = 0.383 y el valor Phi = 0.073. El estilo ansioso bajo se mostró sin riesgo en 0.597 y el ansioso alto en 0.506. El estilo de apego ansioso bajo muestra un 0.42 y el estilo de apego ansioso alto un 0.49 de conducta sexual de riesgo. Entre los puntajes de los estilos de apego alto y bajo existe una diferencia importante de observar, porque existe una relación positiva baja (Rho = .266) de la variable de apego con la conducta sexual con riesgo; inversa a la propuesta en la hipótesis.

Tabla 5. Relación *estilo de apego ansioso y la conducta de riesgo sexual con pareja ocasional.*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.087	Bajos	0.78	0.21
Coef. contingencia	0.122	Altos	0.67	0.32
Phi	0.123	Distribución global	0.73	0.26

Para el estilo de apego ansioso con pareja sexual ocasional: los resultados se muestran en la tabla 5. Para la conducta sexual sin riesgo el estilo de apego ansioso alto obtuvo: 0.67 y el ansioso bajo: 0.78. Con conducta sexual de riesgo: 0.32 y 0.21 respectivamente. Se observa que en la conducta de riesgo existe una diferencia importante entre el estilo de apego ansioso alto y el estilo de apego ansioso bajo. A pesar de que el valor de significancia = 0.087 no llega a establecer una asociación fuerte entre estas variables, se corrobora con el valor resultante de Rho = .259, de manera positiva, diferente a la establecida por la hipótesis.

Hipótesis 3. Existe relación positiva en el estilo de apego evitante con conductas sexuales de riesgo en los estudiantes.

Tabla 6. Relación *estilo de apego evitante y la conducta de riesgo sexual con pareja regular.*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.775	Bajos	0.55	0.43
Coef. contingencia	0.024	Altos	0.52	0.46
Phi	0.024	Distribución global	0.54	0.45

La tabla 6 indica un 0.55 de conducta sexual sin riesgo con pareja regular en el estilo de apego evitante bajo y 0.52 en el estilo de apego evitante alto. En la conducta sexual de riesgo, el estilo de apego bajo tiene 0.43 y 0.468 en el estilo de apego evitante alto. Como se observa no existe una relación de asociación entre la variable del estilo de apego evitante con la conducta sexual con pareja regular ya que se no se rechaza la Hipótesis nula, como lo indica el valor de significancia: = 0.775 y el valor Phi= 0.024. Sin embargo, la diferencia entre los datos obtenidos entre el estilo de apego bajo en relación con el alto sin riesgo es inversa baja (Rho 0 -.115) a la que observamos en los datos, que muestra la diferencia entre el estilo de apego alto y bajo con riesgo.

Tabla 7. *Relación estilo apego evitante con pareja ocasional.*

Valores			Sin riesgo	Con riesgo
Chi ² Valor P	0.015	Bajos	0.80	0.19
Coef. contingencia	0.172	Altos	0.64	0.35
Phi	0.175	Distribución global	0.73	0.26

En la tabla 7 se muestran los resultados para el estilo de apego evitante con pareja ocasional: en la conducta sexual sin riesgo el estilo de apego evitante bajo obtuvo 0.80 y 0.64 en el alto. En la conducta sexual con riesgo el estilo evitante alto obtuvo 0.35 y 0.19 en el bajo. Se observa una diferencia entre la conducta sexual con riesgo sexual entre los estilos bajo y alto. Existe relación entre la variable de apego en el estilo evitante, mostrando asociación con un valor de significancia: = 0.015 y Phi= .0175. Se destaca que el estilo de apego evitante alto tiene una diferencia importante en relación con la conducta sexual con riesgo en relación con el estilo de apego evitante bajo. La relación es negativa baja, como lo registra el valor de Rho = -.163.

Para los estilos de apego y la conducta de ideación suicida:

Hipótesis 4. Existe relación negativa entre el estilo apego seguro con la conducta de ideación suicida en los estudiantes.

Tabla 8. *Relación estilo apego seguro e ideación suicida*

Valores			Con ideación	Sin ideación
Chi ² Valor P	.0006	Bajos	0.20	0.79
Coef. contingencia	0.169	Altos	0.85	0.91
Phi	0.172	Distribución global	0.13	0.86

La tabla 8 señala la relación entre la conducta de ideación suicida y el estilo de apego seguro: para el estilo de apego seguro bajo obtuvo un 0.20 y el seguro alto un 0.85 de conducta de ideación. Sin ideación suicida se destaca que el estilo de apego seguro alto obtuvo un 0.91 y el bajo un 0.79. La relación que se estableció entre el estilo de apego seguro y la variable de ideación suicida, fue positiva baja ($Rho = .151$), con un valor de significancia: = 0.0006, y un valor Phi = 0.172 mostró mayor proporción para la conducta sin ideación que en la conducta de ideación suicida, inversa a la establecida en la hipótesis.

Hipótesis 5. Existe relación positiva entre el estilo de apego ansioso con ideación suicida en los estudiantes.

Tabla 9. *Relación estilo de apego ansioso e ideación suicida.*

Valores			Con ideación	Sin ideación
Chi ² Valor P	<.0001	Bajos	0.06	0.93
Coef. contingencia	0.208	Altos	0.20	0.79
Phi	0.212	Distribución global	0.13	0.86

En la tabla 9 se presentan los puntajes obtenidos para el estilo de apego ansioso y la ideación suicida: el estilo de apego ansioso alto tiene un 0.20 de ideación suicida y el ansioso bajo un 0.06, por ende el estilo ansioso bajo tiene un 0.93 sin ideación y el alto un 0.79. Se muestra la relación de asociación entre la variable de apego ansioso en relación a la conducta de ideación suicida, con un valor de significancia: = < .0001 y Phi = 0.212 que se refleja con mayor proporción en la conducta sin ideación suicida, que se corrobora con la dirección inversa que muestra $Rho = -.20$, a pesar de que la

hipótesis planteó una dirección positiva, se destaca que el estilo de apego ansioso alto tiene un 0.20 de conducta de ideación suicida.

Hipótesis 6. Existe relación positiva entre el estilo apego evitante con conducta de ideación suicida en los estudiantes.

Tabla 10. *Relación estilo de apego evitante e ideación suicida.*

Valores			Con ideación	Sin ideación
Chi ² Valor P	0.147	Bajos	0.11	0.88
Coef. contingencia	0.073	Altos	0.16	0.83
Phi	0.073	Distribución global	0.13	0.86

Como se muestra en la tabla 10 para la conducta de ideación suicida en el estilo de apego evitante bajo es de 0.11 y en el evitante alto es de 0.16. Sin ideación suicida, el estilo evitante bajo presenta 0.88 y el alto .83. Se observa que la hipótesis de relación entre las variables del estilo de apego evitante y la ideación suicida no obtuvo el valor de significancia necesario: $\chi^2 = 0.1478$ y $\Phi = 0.073$, y la dirección es negativa ($Rho = -.130$).