

CAPITULO 4

**RELACIÓN ENTRE INVERSIÓN
SOCIALMENTE RESPONSABLE
Y LA GOBERNACIÓN
EMPRESARIAL**

Capítulo 4: Relación entre Inversión Socialmente Responsable y la gobernación empresarial

4.1 Responsabilidad social de las empresas

4.1.1 Beneficios de una buena gobernación

A través de la adopción de una buena gobernación de empresa permite obtener beneficios directos e indirectos como:

Acrecentar la imagen y el valor de marca. En efecto una buena política de gobernación puede afectar positivamente el valor de la marca (“Brand Equity”) es decir influye en la percepción de los consumidores de la marca e impacta el comportamiento de compra de esos⁽¹⁾.

Atrae también a las inversiones. Eso incluye a la inversión directa extranjera, y a los inversionistas locales e internacionales. Muchos inversionistas privados, ahora, buscan a consejos de organizaciones como el ICCR (Interfaith Center on Corporate Responsibility), o sus equivalentes internacionales (por ejemplo, la Asociación for Sustainable & Responsible Investment in Asia), con la meta de tomar decisiones adecuadas con sus preocupaciones SRI. Sin el cuadro SRI, las compañías son medidas según sus

⁽¹⁾ Bixner, R., Hermeling, J., y Lachenauer, R. (1999) *Opportunities for Action: Managing brands for value*, The Boston Consulting Group Inc., www.bgc.com

adherencias a la triple línea de acción que toma en cuenta consideraciones sociales y medio ambientales en adición a los estándares financieros⁽¹⁾.

Permite, además, reducir las responsabilidades potenciales. Una buena gobernación permite prevenir los riesgos de crisis y el impacto negativo de esa. Particularmente, reduce las repercusiones en la reputación de la corporación, y el no-cumplimiento de los requisitos del mercado que hace un costoso revolvimiento de producto.

Mejora la participación al mercado. En efecto, llevar una política SRI permite diferenciar sus productos o servicios de los demás competidores. En este sentido, es una herramienta, que permite incrementar la habilidad a competir de la compañía.

Después, otro beneficio es el mejoramiento de la eficacia las relaciones entre stakeholder y la dirección empresarial. En efecto, una buena gobernación de empresa toma en cuenta los intereses de todos los stakeholders con el blanco de armonizar lo mas posible estos con los intereses financieros de la compañía.

Por fin, mejora la rentabilidad. Así, un resultado directo de la buena gobernación de corporación tendrá como consecuencia un mejoramiento de los bottom line. Eso fue la experiencia en diversos grados de grandes empresas como Starbuck⁽²⁾.

⁽¹⁾ Borden, A:R:, Lane, M:R and Martin, J:H (2001) *Triple Bottom Line Risk Management-Enhancing profit, environmental performance and community benefits*, John Wiley & Sons, Inc.

⁽²⁾ Starbuck (2001) *Corporate Social Responsibility Fiscal 2001 Report*

4.1.2 Ventajas de crear una política socialmente responsable

Antes la responsabilidad social era nada más la preocupación de algunos gerentes inquietos por las repercusiones sociales y medio ambientales de las actividades de sus compañías. Hoy en día, se integra en la estrategia general de la empresa, porque esta al corazón de consideraciones económicas y políticas. Por eso, las motivaciones de las empresas para desarrollar una política socialmente responsable han cambiadas, porque las empresas pueden sacar ventajas significativas en la aplicación de este concepto.

Unos investigadores⁽¹⁾ han mostrado que las compañías demostrando su responsabilidad social mejoran así su salud financiera. La productividad de una empresa puede beneficiar de la adopción de nuevas tecnologías más respetuosas del medio ambiente. De misma manera, la toma en cuenta de otros actores tiene un efecto positivo en las relaciones en el trabajo, y el acceso al crédito.

También, la imagen y la reputación de una compañía son, en adelante, considerada como un activo intangible importante que se debe proteger y valorar. Eso puede ser una fuerte ventaja en término de mercadotecnia frente a la competencia. Además, da una buena percepción de los productos de la empresa, y crea lealtad con los consumidores y proveedores⁽²⁾.

⁽¹⁾ Commission sur la démocratie canadienne et la responsabilisation des entreprises, *Un survol des enjeux*, 2001, p. 25-26.

⁽²⁾ Bixner, R., Hermeling, J., y Lachenauer, R. (1999) *Opportunities for Action: Managing brands for value*, The Boston Consulting Group Inc., www.bgc.com

Además, si la política de la empresa es buena al nivel social, habrán mas motivaciones para los empleados, lo que se traduce en general para un aumentación de la productividad. Se creara un turnover muy bajo dentro de los trabajadores, y la compañía lograra una mayor lealtad de parte de sus empleados.

Por fin, si la empresa cede a la presión de los grupos de stakeholder, ella tendrá una mayor confianza con ellos. Eso se observa en el terreno con valores menos volátiles, porque como consecuencia de esta confianza y del compromiso entre ellos y la compañía, los accionistas invertirán a largo plazo⁽¹⁾.

4.1.3 Drivers de una política socialmente responsable

Pero por lo general, además de sus motivaciones propias, las compañías tienen fuertes presiones para adoptar resoluciones SRI. Primero, el gobierno con la legislación y los fondos de pensiones, los fondos mutuales SRI, y los *lobbies* (grupos de presión). Les detallaremos mas adelante.

Varios factores explican el interés acrecentado por la responsabilidad social empresarial:

- Las nuevas preocupaciones y esperanzas de los ciudadanos, consumidores, poderes públicos e inversionistas en el contexto de globalización y de mutaciones industriales.
- Los criterios sociales que influyen cada vez más sobre las decisiones de inversión de individuos o instituciones, como inversionistas o como consumidores.

⁽¹⁾ Allison, C., Dupont, C., Gilleard, M., (2002), *Corporate Environmental and CSR Issues Management*, estudio de la empresa ERM, www.erm.com

- Las inquietudes crecientes provocadas por la deterioración del medio ambiental.
- El impacto de las nuevas tecnologías de la información y de las comunicaciones sobre la transparencia y la circulación de la información sobre las actividades y contabilidad de las empresas.

Prueba de la integración de las preocupaciones SRI a la gobernación de las empresas es la multiplicación de los códigos de conducta para implementar este concepto.

Sin embargo, el control de la aplicación de estos códigos constituye un elemento crítico. Aunque una larga proporción de las empresas afirman tomar en consideración las cuestiones éticas en su gestión del riesgo, solamente un bajo porcentaje toma en cuenta una evaluación metódica y regularía de sus resultados en este campo. Una razón explicando esta paradoja es sin duda la dificultad de medir los componentes de una política SEE.

Existe unos intentos de parte del Center on Transnational Corporations, de las Naciones Unidas, y del OCDE, pero todavía hay un vacío de definiciones y de normas comunes universalmente reconocidas.

4.2 Papel del gobierno-Legislación

Después del caso Enron y de otros escándalos de corporación, la gobernación de las compañías tiene un nuevo interés de parte de los reguladores y a través de la comunidad financiera. El Sarbanes-Oxley Act, firmado por el presidente Bush en el año 2002 propone una nueva lista de requisitos para el New York Stock Exchange (NYSE) y el NASDAQ.

El Sarbanes-Oxley Act propone las siguientes reformas:

Los presidentes generales y los directores financieros de las compañías tendrán como requisito firmar los estados financieros de sus compañías. Si estos estados son declarados falsos o fraudulentos, los oficiales de la empresa serán considerados responsables.

La mayoría de los miembros de la mesa directiva en los mercados financieros tendrán que ser directores independientes.

Las compañías no pueden hacer préstamo a sus ejecutivos.

Un nuevo consejo de supervisión será nominado para regular la contabilidad de la industria, con el poder de verificar de manera independiente los estados financieros y la auditoría.

La revisión de la lista de requisitos de la NYSE, propuesta también en 2002, incluye las siguientes reformas:

La independencia del director tendrá como significado que los directores no tendrán relaciones materiales con un miembro exterior a su junta directiva, y no recibirá de manera directa o indirecta beneficios de la compañía que tendrán bajo su propiedad

Las firmas auditorias son prohibidas de proveer servicio de consultorio a las compañías que auditan.

Todos los intercambios de compañías financieras necesitaran adoptar un código de negocio de conducta y ética.

Las reformas sobre la gobernación de la empresa contestan por medio de las listas de requisitos del Sarbanes-Oxley Act y del nuevo NYSE a la conducta de las compañías involucradas en los escándalos recientes.

Pero muchos inversionistas argumentan que no es todavía suficiente. En efecto desde el punto de vista de la promoción de la responsabilidad de las empresas y proteger los inversionistas en los fondos locales e internacionales, los legisladores tienen que considerar a otras reformas.

Estas reformas llenarían los vacíos de la reglamentación sobre mejoramientos en los guías de gobernación empresarial, alentar las responsabilidad social y ambiental, reglamentar las compensaciones de los directores, y promover la inversión socialmente responsable⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Keefe, J., Lydenberg, S.D., (Septiembre 2003), *Corporate Governance, Social Responsibility, and Obligations of Ownership*, Background Paper for State Treasurers and Legislators

4.3 Otros grupos de stakeholders

Existen diferentes maneras de gobernación empresarial en relación con los accionistas.

La tendencia actual muestra un número creciente de instituciones que adoptan los accionistas monitoring. Es decir que los accionistas tienen una creciente influencia en el consejo de supervisión y por extensión en su gobernación.

Nos da como prueba que en Estados Unidos entre 1991-2 hubo 487 resoluciones de accionistas registradas, mientras que entre 1984-5 había solamente 275. Eso muestra claramente una evolución positiva de los accionistas monitoring.

Las justificaciones de una intervención de los grupos de stakeholder en la gobernación son tres:

Los intereses de los stakeholder se deben de tener implicaciones financieras para que sean tomadas en cuenta. Si los directores no han considerado estas implicaciones, entonces la intervención de los accionistas es justificada.

También una intervención se justifica por el impacto de los stakeholders que no puede ser demostrada por resultados financieros. En este caso, los SRI reflejan los intereses no económicos de los accionistas y otros stakeholders.

Por fin, los intereses de grupos de stakeholders pueden actuar como instituciones que llevan una acción colectiva sobre problemas, pero les falta credibilidad y fuerza para ser oídos. No obstante, un compromiso en las SRI puede representar sus intereses con una mayor credibilidad y fuerza.

El activismo de los inversionistas produce cambios en una proporción significativa en las compañías. En general, el momento oportuno para las instrucciones financieras para incrementar su fuerza en la toma de decisión del monitoring board, se hace durante los periodos de crisis. En efecto, un voto de contestación en tiempo normal podría dañar la reputación de las compañías y de la institución financiera.

En el caso de un compromiso SRI es diferente porque no sirve a resolver crisis sino a prevenirlas. Por esa razón es más difícil imponerlas y se necesita un alto nivel de confianza de cada parte.

4.3.1 Fondos públicos y fondos de inversión socialmente responsable

4.3.1.1 Responsabilidades e implicaciones de los fondos de inversión en la gobernación empresarial

Como mayores propietarios de acciones de empresas, los fondos de pensiones tienen la responsabilidad de comunicar de manera clara con sus participantes sobre los objetivos relacionados con la gobernación y la dirección de las compañías en que invierten.

Como propietarios de acciones, los fondos tienen votación en cientos de resoluciones apoyados por la dirección, o apoyados por los accionistas.

Esas resoluciones abarcan sujetos vitales para la responsabilidad social y medioambiental. La comunicación con los participantes sobre el voto y con la dirección de la empresa sobre los objetivos de las resoluciones pertenece al proceso de votación de los fondos.

Los recientes escándalos han portado el atención del público sobre los abusos que se han hechos (Enron por ejemplo) y no sobre los mundos de las finanzas y de las empresas. Para asegurarse que estos tipos de abusos nunca volvieran y que la fe en el sistema financiero y la dirección de compañía puede ser restaurado, una serie de reformas fueron propuestas y adoptadas por los legisladores (el congreso americano), por reguladores de los mercados financieros (U.S Securities and Exchange Commission), y de bolsa (the New York Stock Exchange).

La meta de estas reformas es de imponer nuevos requisitos en la gobernación empresarial para publicar las informaciones de las empresas.

En los últimos años, los mercados nos han enseñado a través del boom de las nuevas tecnologías (bullas financieras del Internet), y con los escándalos (Enron, Universal) que puede pasar cuando directores, consultores, analistas o reguladores gubernamentales no hacen bien su trabajo o abusan de la confianza del público. También, nos ha permitido conocer mejor los riesgos inherentes a una pobre gobernación empresarial y la negligencia de su responsabilidad.

Por eso, los inversionistas institucionales (los fondos de inversión) tienen un papel importante a jugar para hacer oír sus voces para promover una buena gestión de la compañía.

Los fondos de inversión en Estados Unidos controlan a cerca de 7.4 trillones de dólares en activos financieros, una porción substancial de eso es invertido en acciones de empresas. Con una capitalización total de los mercados financieros de Estados Unidos de 14 trillones de dólares, los fondos tienen mas de la mitad de los valores estadounidense⁽¹⁾. Los gobiernos de los estados, de las regiones y de los municipios controlan la mayoría de estos fondos.

⁽¹⁾ U.S. Federal Reserve System, (1999), *Flow of Funds Accounts of the United States: Annual Flows and Outstandings*. Washington, DC. General Printing Office

Los gobiernos estatales y locales, a través de sus fondos, hacen de Estados Unidos uno de los países con muchos inversionistas institucionales de gran importancia. Por consecuencia, tienen una posición única para influenciar las políticas empresariales y los mercados financieros para influir sobre la gobernación empresarial y sobre los mercados financieros. Como inversionistas a largo plazo, pueden desempeñar un poderoso papel en colaborar en la política, las prácticas y la dirección de las empresas estadounidenses que afectan la sociedad y el medio ambiente⁽¹⁾.

Como otros inversionistas institucionales y sus fiduciarios, el estado y los fondos de pensión locales tienen una doble responsabilidad.

Primero, como fiduciario, tienen el deber de actuar con prudencia y en el mejor interés para los participantes y beneficiarios.

Segundo, como propietarios del capital de la empresa, tienen la oportunidad y el deber de comunicar las informaciones acerca de la estrategia, la dirección y la gobernación de esas corporaciones con los que comparten esa propiedad. A la luz de los últimos escándalos de gobernación empresarial, los fiduciarios han puesto bajo presión los fondos públicos para asegurar una supervisión más estrecha de la gobernación, la ética, y la responsabilidad social de las empresas en que invierten⁽²⁾.

⁽¹⁾ Monks, Robert A. G., (2001) *The New Global Investors*, Capstone Publishing

⁽²⁾ Hawley, J. , Williams, A.T., (2002) *The Rise of Fiduciary Capitalism: How Institutional Investors Can Make Corporate America More Democratic*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia

4.3.1.2 Acciones posibles que tienen los fondos de inversión para cumplir con sus responsabilidades de shareowner y de fiduciario:

4.3.1.2.1 La votación por procuración

Cada año, aproximadamente tres a cuatro semanas antes de la reunión anual junta anual de la empresa, los accionistas reciben una declaración y un voto por procuración de la empresa. Esta declaración contiene informaciones bastante buenas sobre la estructura, la mesa directiva, la dirección y la gobernación.

También, la empresa da una posibilidad de voto por procuración a los accionistas sobre las políticas claves de la compañía. Esta votación les pide elegir a los miembros de la junta directiva, les pide a menudo aprobar la elección de auditores, y tomar posición en otras decisiones. Las otras políticas incluyen proposiciones de la dirección empresarial para la aprobación de los accionistas, y proposiciones de accionistas sometidas por inversionistas.

La dirección generalmente someten a la aprobación decisiones como fusiones, mayores adquisiciones, planes de remuneración de la dirección, los planes de stock-options, cambios “poison pill” en la estructura de la compañía con la meta de prevenir a toma de posesiones hostiles, y otras medidas de gobernación.

Las resoluciones de los accionistas abarcan con frecuencia el sujeto de la gobernación empresarial, como las elecciones anuales de los directores, la independencia de la mesa directiva, el destino de las ganancias y la distribución de dividendos, etc. Pueden también, incluir otras preocupaciones involucrando la política SEE, como la una junta directiva más grande y con más diversidad, la publicación de reportes sobre las responsabilidades de la empresa en el medio ambiente, una política no discriminatoria, etc.

En los últimos años, centenas de proposiciones de parte de accionistas trataron de gobernación empresarial como de preocupaciones sociales y medio ambientales. Históricamente, la mayoría de las resoluciones de los accionistas han sido opuestas por la gerencia empresarial, y recibieron raramente un número significativo de votos. En años mas recientes, sin embargo, muchas proposiciones de los shareowner se han ido mucho mejor, subiendo constantemente en la participación de votos pasando de un 3% a un 5% durante los años 70; hoy en día, con frecuencia, alcanzan un 10% a un 20% en preocupaciones sociales y ambientales. Para la gobernación corporativa los votos están 30% de estos votos con frecuencia.

4.3.1.2.2 La revelación de la votación

Históricamente, las comunidades financieras en general, incluyendo a fondos mutuales, evitaban la revelación de sus votos en las juntas directivas. Sin embargo, en 1999, el Domini Social Equity Fund se volvió en primer fondo mutual a publicar sus votaciones en su sitio internet, junto con la guía que usa para procesar sus votos. Después numerosos fondos SRI, tal como Calvert Group, han consecuentemente adoptados el mismo acercamiento.

En Enero 2003, la SEC adopta una nueva reglamentación que impone a todos los fondos mutuales de no solamente votar por procuración en las compañías en que invierten, pero también de publicar anualmente todos los votos que han hechos.

Los fondos de pensiones públicos son un pocito atrasado en este punto. No obstante, en 1999 el CalPERS (California Public Employees Retirement System) fue el primero en publicar sus votos voluntariamente.

La revelación de los votos de parte de fondos de pensiones tiene diferentes metas:

- Informar los participantes en estos fondos como sus derechos de fiduciarios pueden ser ejercidos.
- Hacer saber que las mayores instituciones de inversionistas votan de cierta manera a la política de las compañías.

- Proveer buenas informaciones a analistas financieros, analistas de bonos y otros miembros de la comunidad financiera quienes analizan diariamente los valores en función de estos indicadores.
- Dar la alarma a otros inversionistas institucionales sobre posiciones específicas tomadas por sus pares.

4.3.1.2.3 Comunicar directamente con la dirección corporativa

Si las resoluciones tratan de los problemas ambientales, oportunidades iguales para las mujeres y las minoridades, o estándares laborales, los ejecutivos tienen que pensar las esperas de la sociedad sobre la comunidad empresarial.

Los inversionistas institucionales tienen particularmente la responsabilidad de este tipo de comunicación. Porque representan a participantes quienes esperan jubilarse en un mundo con aire respirable, agua potable, calles seguras, oportunidades iguales para todos, niveles de pobreza reducidos. Los fondos de inversión tienen la posibilidad y el deber de hablar claramente sobre la creación de riquezas a largo plazo con la meta de construir un mundo justo y vivable.

Porque son las más grandes comunidades de propietarios en las grandes corporaciones, los fondos tienen también la oportunidad de atraer a la atención individual de los importantes directores.

Desde las dos últimas decenas, un número creciente de accionistas concernidos- incluyendo grupos religiosos, ambientalistas, comunidades activistas y uniones- ha desarrollado un diálogo con la dirección de las compañías. Estas comunicaciones pueden acelerar la adopción de política ambiental, incrementar la representación de las mujeres y minoridades en el consejo de supervisión, etc.

Estas comunicaciones pueden ser informales, detrás de escena, diálogos impersonales con directores importantes. O, pueden publicar la noticia de que la dirección está poniendo atención en un sujeto que aumenta la atención del público. Si después, la dirección contesta, grandes progresos pueden ser hechos en un período muy breve.

Si la dirección no contesta, el accionista puede siempre someter su adopción en la votación por procuración antes de la junta directiva.

En los últimos años, el Office of the Treasurer of the State of Connecticut ha comunicado sobre la dirección de Disney sobre las compensaciones para los directores, con Stanley Works sobre sus planes de incorporar otra vez en el paraíso fiscal Bermuda, y con American Electric Power para preocupaciones ambientales⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Keefe, J., Lydenberg, S.D., (Septiembre 2003), *Corporate Governance, Social Responsibility, and Obligations of Ownership*, Background Paper for State Treasurers and Legislators

4.3.2 Lobbies-Organizaciones no-gubernamentales

4.3.2.1 Responsabilidad social de las organizaciones no-gubernamentales

Algunos bancos procesan ellos mismos a la evaluación de los resultados de empresas, otros llaman a agencias especializadas. ¿Como se mide el grado de ética de una empresa multinacional?

Primero nos dirigimos a las empresas que hacen reportes sobre su política social y medio ambiental y que contestan a cuestionarios sobre estas preocupaciones. ¿Pero, como asegurarse que las respuestas obtenidas reflejan la realidad, que la ética afirmada es la ética aplicada? ¿Y como determinar, dentro de las diferentes éticas defendidas en el mundo, cual debe servir como referencia?

También por su propia naturaleza los ONG tienen que preguntarse sobre sus programas. ¿Los boicots de países por culpa de violación de los derechos humanos, si sirven realmente la causa que defiende? ¿Condenados por los ONG y los consumidores del norte, si los organismos genéticamente modificados no representan una suerte para la agricultura y el desarrollo de los países del sur?

Las agencias de evaluación social no pretenden detener las respuestas a las preguntas que animan los expertos del desarrollo económico y social. Fuerte de su simpatía del público y de los medios y escuchados por organismos de evaluación, los ONG tiene un papel importante. Presentes en todo el tejido social, los ONG de terreno constituye un precioso yacimiento de información sobre las multinacionales. Esta información interesa los medios financieros, independiente de sus consideraciones éticas.

Covalente SA, agencia de evaluación social creada recientemente en Geneva, tiene la particularidad de trabajar con una red internacional de grandes y pequeñas ONG que le provee observaciones sobre el comportamiento de multinacionales. Estas son enfrentadas con las informaciones dadas por las empresas, lo que permite hacer la mejor evaluación posible de la contribución de las empresas en preocupaciones SEE.

Podemos concluir que el papel desempeñado por los ONG en el desarrollo de CSR es muy importante, y las empresas tienen que considerar en su gobernación en preocupaciones SEE la colaboración con estas organizaciones.

4.3.2.2 Estrategias y tácticas de las organizaciones no-gubernamentales para promover la gobernanación socialmente responsable

4.3.2.2.1 Investigación y reportes.

Exposición a los medios por medio de campañas en general. Podemos citar el ejemplo de la organización Reclaim Democracy, en su sitio internet⁽¹⁾, llama a la concienciación de la gente sobre ciertas políticas de empresas a cerca de preocupaciones SEE. Por ejemplo, están haciendo una campaña sobre la implementación del Sistema Computarizado de Filtrado de Pasajeros (Computer Assisted Passenger Prescreening System II, CAPPS) después de los atentados del 11 de Septiembre. Dicen que este sistema es una violación a la privacidad porque dará toda la historia del viaje (las organizaciones a las que apoya, los libros que lee, y hasta el puntaje de sus tarjetas de crédito será analizado y evaluado). También, el documento nos dice la empresa que está desarrollando este producto: Lockheed Martin y el presupuesto atribuido a ella: 12,8 millones de dólares.

4.3.2.2.2 Responsabilidad social-estándares y consultorios/ Creación de normas-desarrollo de leyes internacionales.

La iniciativa la más relevante es la de Global Reporting Initiative (GRI). GRI es una organización de varios grupos de stakeholder cuya misión es desarrollar y diseminar una guía internacional de normas y estándares sobre preocupaciones SEE. Creada en 1997 por la Coalition for Environmentally Responsible Economies (CERES), el GRI tomó su

⁽¹⁾ <http://www.reclaimdemocracy.org>

independencia en 2002, y esta colaborando oficialmente con el programa medio ambiental de los Naciones Unidas (UNEP).

4.3.2.2.3 Activismo de los accionistas-apoyo a resoluciones.

La organización la mas efectiva en este campo es sin duda el Interfaith Center on Corporate Responsibility (ICCR). ICCR es una coalición internacional de 275 inversionistas institucionales como comunidades religiosas, fondos de pensiones, sociedades de seguros, diócesis. Tienen asociados valores financieras de 100 mil millones de dólares. La organización coordina los objetivos y el proceso del activismo de sus participantes (accionistas privados de grandes empresas) para crear resoluciones para mejorar la gobernación de las empresas sobre preocupaciones SEE.

4.3.2.2.4 Presiones económicas-boicots/ Sanciones-selección de las compras.

Vamos a tomar la experiencia de Global March Against Child Labour una ONG india. En este país se utiliza mucho los pirotécnicos para las fiestas, pero lo que menos se sabe es que niños trabajan duro para hacerlos al riesgo de sus vidas. Los accidentes en las unidades de producción son frecuentes y se evalúa alrededor de cien niños muertos por las condiciones de trabajo. La ONG Global March Against Child Labour hizo una campaña de boicot de diez años destinada a los alumnos. La presión del consumidor establecida durante el periodo ha forzado los fabricantes de pirotecnia ha revisar en profundidad el trabajo de los niños, la adopción de códigos de conducta, y un cambio total en su comportamiento comercial.

4.3.2.2.5 Regulaciones del gobierno-apoyo a las legislaciones.

En Noviembre 2000, el consejo canadiense para la cooperación internacional (CCIC) ha juntado en la misma mesa con organizaciones no gubernamental y otros sindicatos activamente implicados en la responsabilidad empresarial. Los objetivos de la reunión eran triple: profundización de las perspectivas sobre la responsabilidad de las compañías, identificar los sectores de acciones comunes, y ver las áreas o mas dialogo será necesario en el futuro.

4.3.2.2.6 Litigios-hacer persecuciones judiciales.

Por ejemplo, Monopoly Watch, una ONG indonesia, esta haciendo persecución judicial a cuatros compañías extranjeras: Mexico's Cemex SA de CV, Heidelberger de Alemania, Holcim de Suiza y Lafarge de Francia. Estas compañías estaban actuando como alianza para prevenir la llegada de otros actores en el mercado. La ONG ha reportado su queja en el Business Competition Supervisory Commission (KPPU) que esta procesado el juicio.